



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
1	Ik vind het echt het meest stomme plan wat de gemeente heeft bedacht We zijn al jaren bezig het verkeer te weren uit de eerste stationsstraat. Hoeveel verkeer denk je dat er nu bij gaat komen? Iedereen is zijn zonlicht kwijt. Het is echt belachelijk. Ik dacht dat we van de hoogbouw af wilde???
2	Wij zijn niet tegen het bouwen van woningen. Maar geen woontoren van 90 hoog op deze locatie. Het past totaal niet in de omgeving en het karakter van deze wijk. Midden in de laagbouw zo'n toren. Ik wordt hier heel verdrietig van. Wij hebben net een nieuwe woning hier en waren hier echt niet gaan wonen als we dit hadden geweten. Een breder gebouw met minder verdiepingen is passender.
3	Oneens - Dorpswijkje - Gevaarlijk verkeersknelpunt Paltelaan/Stationsstraat - moeite gehad om dakopbouw te mogen plaatsen en deze hoogbouw kan dan wel - vermoeden veel schaduw over wijk/tuin
4	Hey Ik ben een man van 27 en heb flinke moeite om een huis te krijgen. Ik sta al 7 jaar ingeschreven en heb nog steeds vrij weinig kans op een woning Help mij
5	Oneens op alle drie de stellingen. 1.De diversiteit aan vogelsoorten is enorm in het Vernede Park (van goudhaantjes tot blauwe kiekendieven) . 2.Hond mag nu nog los. 3.Schaduw in onze tuin. 4. Spoorwegovergang. Drukte rond spits is nu al extreem als het spoor dicht zit. Ook bij de Paulus school op de Paltelaan (file mede door de wegversmallingen, bussen die er rijden, overstekende kinderen). 5. Hoogbouw hoort niet in het oude dorp.
6	Laten we alsjeblieft het oude dorp houden zoals het is. Laagbouw!
7	Lelijk, niet passend in de bij de wijk. Daar gaat onze privacy en ons woongenot. Woningen prima, maar niet zo'n toren. Dan nog liever minder park en meer lagere appartementen.
8	Heel vreemd en niet oké om zo vlak bij de snelweg een woontoren te bouwen.
9	Wij zijn toekomstige bewoners aan de eerste stationstraat. We hopen hier met veel plezier te gaan wonen alleen tot ons verdriet is het plan voor hoogbouw ineens ons ten ooren gekomen. Opzich ben ik zeker niet tegen het bouwen van woningen ten slotte weten we allemaal dat er woningnood is. Alleen ben ik tegen hoogbouw op deze plek, het past niet in deze straat. Laagbouw zou voor deze plek passender zijn, ook voor ons woongenot en dat van de gehele buurt.
10	Een paar jaar terug wilde de gemeente kantoren bouwen in het park, nu weer deze aanslag! Groenste stad van Nederland maar je moet een auto hebben om bij dat groen te komen. Aub ook wat groen op loopafstand.
11	Woningen een prima idee op die locatie, maar niet meer ruimte in beslag nemen dan nu het era gebouw doet en zeker niet zo onwijs hoog Zet er een gezellige flat neer voor jongeren en/of ouderen max 5 hoog.
12	Onzalig idee om op die plek zo'n woontoren neer te zetten
13	De locatie bevindt zich pal op tegen de snelweg aan. Recente adviezen rondom de gezondheid geven aan dat bouwen binnen 200 meter van de snelweg ivm gezondheidsredenen niet raadzaam is. Hoe verhoudt dit plan zich hiermee? Men is voornemens om een betonnen kolos van 90 meter in de historische dorpskern te plaatsen. Deze wijk kent alleen laagbouw of max 4 woonlagen. Zo gaat het dorpse karakter van het oude hart van Zoetermeer verloren. Als er al gebouwd zou worden, dan zou dit in de lijn van reeds aanwezige bebouwing moeten zijn. De appartementen op de hoek oranjelaan/ stationsstraat neem ik hier als voorbeeld. Deze passen redelijk in het straatbeeld en zijn niet overheersend. Buurtparticipatie is een lachertje. Slinks zonder communicatie het kavel paspoort aanpassen in de zomerperiode. Locatie ineens toegevoegd aan de 14 eerder besproken locaties tbv versnellingsagenda en dan als klap op de vuurpijl een brief begin dit jaar met vervolgens een uitgewerkt plan dat volgens wethouder paalvast qua hoogte al helemaal vast staat en de buurt niets maar dan ook niets meer over heeft in te brengen. Als



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	partijen aangeven dat zij uitgingen van een richting bij het kavelpaspoort maar dat dit niet in beton gegoten was krijgt men te horen dat dit nu eenmaal de beslissing is geweest en hier niet meer op kan worden terug gekomen. Bizar dat dit de werkwijze is van de gemeente Zoetermeer.
14	Waar blijven de auto's van de bewoners? Komt er een parkeergarage onder de bebouwing, of een parkeerplaats ? Of moeten de bewoners maar een plek zoeken in de wijk ?
15	Graag zou ik willen zien, wat de plannen zijn van locatie Sportcentrum de Driesprong. Het verbaast me dat de bewoners tegenover deze locatie niet geïnforeerd worden over de plannen. Is het mogelijk om hier een open en duidelijke informatie over te krijgen?
16	Hoeveel is er al beslist / De Afrikaweg wordt ook al smaller gemaakt waardoor er veel verkeer Richting de A12 bij voltooiing van het project door de Wijk 12 zal plaats vinden / Maak van het bestaande gebouw , eventueel met 1 of 2 opbouwen er een senioren flat van. De bestaande uitbouw wordt dan het restaurant en komen er weer veel betaalbare woningen vrij voor de starters.
17	Veel te hoog voor de oude en historische dorpslocatie
18	Ben tegen. Wie wil er nu naast een snelweg wonen en niet te vergeten de overlast voor de aanpalende bewoners
19	Ben tegen. Wie wil er nu naast een snelweg wonen en niet te vergeten de overlast voor de aanpalende bewoners.
20	Waar is het nog veilig in het dorp met al die nieuwe woningen.
21	Goedendag, woningen bouwen op die locatie kan prima. Maar niet hoger dan 4 verdiepingen! De plannen vallen echt buiten de toom. En dan 400 parkeerplekken voor 325 woningen? Hedendaags liggen die kengetallen anders en dat gaat veel overlast opleveren. Verder worden de bewoners in de omgeving meegenomen middels een schrijven als de plannen al in een vergevorderd stadium zijn. Dat kan toch niet!! Dit is informeren ipv medezeggenschap organiseren. Maar dit alles zal u bekend zijn!!
22	Ik maak mij ernstig zorgen over de verkeers drukte in de stationsstraat. Het is nu al druk, er rijden nog steeds veel vrachtwagens van Nutricia, en normaal gesproken heel veel kinderen op de fiets. De 300 woningen gaan er aan bijdragen dat er nog meer auto's door de stationsstraat gaan rijden
23	Het gebouw is te hoog. Het gebouw verstoort het uiterlijk van de Stationsstraat. deze prachtige straat wordt straks lelijk door een afschuwelijk hoge woontoren
24	Wordt er ook onderzocht wat voor impact de gigantische woontoren aan extra geluidsoverlast voor de buurt op zal leveren. Alle geluiden van de trein, snelweg, nutricia en het verkeer zullen nu meer dan voorheen teruggekaatst worden naar de omliggende huizen.
25	Hierbij reageer ik op het schetsontwerp voor woningbouw aan de Eerste Stationsstraat 185. Dit naar aanleiding van uw brief aan de omwonenden dd. 9 maart 2021. Ik heb deelgenomen aan de gesprekstafel op 17 februari j.l. Dat was een schokkende ervaring. Maar ik was niet de enige, vrijwel alle omwonenden hebben met ontsteltenis gereageerd op het onzalige plan. Mijn volgende reactie is mede ingegeven door de ervaring op 17 februari j.l. 1. Zoals tijdens de presentatie/gesprekstafel op 17 februari j.l. door veel van de deelnemende omwonenden is gesteld had de gemeente mijns inziens voordat er een kavelpaspoort voor deze locatie werd vastgesteld (eventueel samen met een geïnteresseerde projectontwikkelaar) met (een panel van) omwonenden in overleg moeten gaan om draagvlak te creëren. Dit draagvlak is er mijns inziens op basis van het getoonde schetsontwerp in het geheel niet, ook dat is gebleken tijdens de gesprekstafel op 17 februari j.l. De geplande woontoren is veel te hoog, het project past in het geheel niet in de omgeving, die bepaald wordt door laagbouwoningen, die er al decennia staan. De toren maakt deel uit van Het Dorp, daar staan vrijwel uitsluitend laagbouwoningen. 2. In de vergadering van de commissie Samenleving op 8 maart j.l. is door verschillende fracties van de politieke partijen van Zoetermeer gepleit voor een verbetering van de



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>participatie door juist de omwonenden van projectlocaties in een zeer vroeg stadium erbij te betrekken met als doel draagvlak te creëren. In het voorstel van Zó Zoetermeer, dat naar verwachting binnenkort in de gemeenteraad zal worden besproken wordt hetzelfde bepleit. Wanneer dit voorstel wordt aangenomen zal de gemeente mijns inziens sowieso samen met de projectontwikkelaar met de omwonenden moeten gaan praten om draagvlak te creëren. De kans is mijns inziens zeer groot dat dit draagvlak alleen zal worden bereikt wanneer de maximale hoogte van de gebouwen sterk wordt gereduceerd! Het bestemmingsplan is nog niet gewijzigd, laat staan dat er al een paal de grond in is geslagen, dus "beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald"!</p> <p>3. Wanneer de gemeente destijds ruchtbaarheid over het vastgestelde kavelpaspoort had gegeven onder de bewoners direct nadat er in de gemeenteraad over het kavelpaspoort was beslist hadden de omwonenden een referendum kunnen aanvragen om dit besluit aan te vechten. De gemeente heeft echter nagelaten de omwonenden op enigerlei wijze hierover te informeren. Op 17 februari kwam het schetsontwerp dan ook als een volkomen onverwachte overval op de omwonenden over. De conclusie kan alleen maar zijn dat het kavelpaspoort slechts een ontwikkelrichting aangeeft. Het heeft geen juridische status. Naar mijn mening hebben de omwonenden dan ook het recht om de uitgangspunten in het kavelpaspoort aan te vechten, ook op dit moment.</p> <p>4. Ik zou graag het rapport willen inzien waarin gesteld wordt dat de verkeersstroom over de Paltelaan slechts met 3% toeneemt, zoals gesteld tijdens de gesprekstafel op 17 februari j.l. Ik verwacht dat u dit bij de stukken op Doemee publiceert.</p> <p>5. Ik neem aan dat er uitgebreide metingen t.a.v. uitstoot van fijnstof en stikstof in de nabije omgeving van het voormalig Era-gebouw zijn verricht. Deze zijn immers nodig voor het aanvragen van een omgevingsvergunning. Graag zou ik de rapporten hierover willen inzien. Ik verzoek u deze openbaar te maken op Doemee.</p> <p>6. Hetzelfde geldt t.a.v. de luchtstromen rondom het geplande gebouw van 90 meter. Mijn vermoeden is dat er op bepaalde dagen zoveel wind rondom het gebouw zal zijn, dat bijvoorbeeld voorbijkomende fietsers in grote problemen zullen komen.</p> <p>7. In het filmpje op Doemee wordt aangetoond dat het met de schaduwwerking van de geplande gebouwen (in juni, maart en september) wel meevalt. Maar er is verzuimd dit te laten zien op 21 december. Mijn inschatting is dat bewoners aan de Paltelaan (en andere straten) dan de gehele dag vanuit hun huis geen zon kunnen zien in een groot deel van de winter. Dit is mijns inziens niet acceptabel.</p>
26	Slecht idee om tussen de bestaande Zoetermeerse laagbouw zulke kolossen te bouwen. Zeker na de problemen die de hoogbouw in Palestein veroorzaakte. Maak een hoogbouw Park aan de rand van Zoetermeer. Hier zou het golfterrein aan de rand van Zoetermeer voor gebruikt kunnen worden. Niet de toch al weinige parkjes tussen de huidige woningen in Zoetermeer die volop door de bewoners gebruikt worden voor ontspanning
27	in palenstein gaan de hoge flats tegen de vlakke, geen goed plan om buiten het stadshart weer van die hoge flats te bouwen. tot 30/35 meter is redelijk, hoger absoluut niet.
28	De gemeente maakt zichzelf totaal ongeloofwaardig als ze met deze plannen akkoord gaat, aangezien de gemeente altijd heeft aangegeven dat de Stationsstraat een dorps karakter moet behouden. Bovendien heeft dit gedeelte van het dorp al vel groen moeten inleveren met de bouw van het nieuwe dorp
29	en eerste vind ik het teleurstellend en daarom niet overtuigend dat de bewoners van de omgeving inbreng hebben op het project. Er is maar 1 ontwerp. Er is geen alternatief. Als er nog 3 ontwerpen waren geweest met een duidelijke tegenhang zoals bijvoorbeeld laagbouw had ik mij als bewoner door de gemeente Zoetermeer serieus genomen en gewaardeerd gevoeld. Dit is een show. Het is geen ontwerp, dit is een plan in uitvoering. - Ten tweede. In het filmpje heb ik te horen gekregen dat het gebouw met een 'groen kenmerk' gebouwd wordt met zonnepanelen, groene daken enz. Het ontwerp wil aan de vraag voldoen van 320



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>woningen die allen 1 of 2 auto's hebben. Dus circa 300-400 parkeervakken zullen aanwezig zijn. Dit is niet groen. De gemeente Zoetermeer wil een markant gebouw neerzetten. Waarom kiest de gemeente niet voor een 'modern en bijzonder gebouw'? Het stuk grond is pal geplaatst naast het treinstation! Op deze manier is Den Haag en Gouda en Utrecht dichtbij. Even verderop ligt Randstadrail waarmee je ook naar Den Haag en Rotterdam kunt. In plaats van te bouwen voor een doelgroep waarvan we willen en toestaan dat ze met de auto reizen, MOETEN we gaan bouwen voor een doelgroep die geen auto heeft en nodig zal hebben! Dat is pas groen! Een binnen parkeerplaats voor fietsen, scooters en motoren! Dat is pas markant!</p> <p>- Ik hoorde als doelgroep voor het complex Starters, maar ook jonge gezinnen. Jonge gezinnen hebben tegenwoordig altijd 2 auto's en willen waarschijnlijk snel verhuizen omdat ze eigenlijk een tuin willen voor hun kinderen. En willen eigenlijk niet pal naast de snelweg wonen met al die giftige dampen. Deze doelgroep zou je voor dit complex helemaal niet moeten willen hebben. - Ik zag op het ontwerp dat er meerdere verdiepingen zijn ingedeeld voor de parkeergarage. Zonde. Er is woningnood. Dit plan laat zien dat parkeerplekken belangrijk zijn dan woningen. Wat is de grote van een parkeervak? 2,5 bij 5 = 12,5 vierkante meter. Dit maal 300 woningen is 3.750 vierkante meter. Ikzelf woon in een huis van 70 m². Dit betekent dat je 50 woningen kunt winnen voor starters. En dan heb ik nog niet eens het rijgedeelte meegerekend. - Het plan is vaag wat betreft de prijzen. Als je al weet hoe groot het gebouw wordt en wat je doelgroepen zijn en de type woningen, dan wil ik prijzen horen. Die kan ik op deze site niet vinden. Daarom denk ik dat vooral de ontwikkelaars veel geld verdienen. Als het gebouw dadelijk af is zie ik het al voor me dat er eigenlijk geen sociale huur is en dat het te duur is voor starters. Bij een plan uitgevoerd uit noodzaak, en dit is woningnood, moet dit bekend zijn. Er moet gebouwd worden naar vraag. Wat zijn de vierkante meters per woning? Uit hoeveel kamers bestaan woningen? Wat zijn de prijzen voor koop? En wat zijn de prijzen voor huur. Ik lees hier niets over. De ontwikkelaar en de gemeente moeten dan niet schermen met: we gaan dit bouwen omdat er woningnood is. NEE. Zeg dan: we gaan dit bouwen omdat we geld willen verdienen. Dan ben je eerlijk en overtuigend. Bij deze is dit ontwerp dan ook in mijn ogen afgekeurd! Ik lees hier niet hoe er naar de vraag wordt voldaan. Worden er koopwoningen neergezet voor 100.000,- euro? Worden er woningen te huur aangeboden voor ongeveer 600,- euro huur? Want dat zijn startersprijzen. Starters hebben geen auto's en hoeven geen parkeervak. Dit plan voldoet niet aan de woningnood. Dit plan zal alleen diegene dienen die geld teveel hebben en gaan overbieden en diegene die er aan zullen verdienen. - De locatie is niet geschikt voor zulke hoogbouw. De mooie stationsstraat met de mooie oude huizen. Het mooie witte kantoorgebouw van Nutricia wat nostalgie uitademt. Aan de overkant een gebouw van 3 hoog. En dan opeens een gebouw van 22 verdiepingen hoog. BAM. Het past er niet, het verpest de sfeer. Het gemoedelijke is weg. Het is te hoog voor de plek. Waarom worden bij de Entree van Zoetermeer welke woningen gebouwd van maximaal 11 verdiepingen hoog en hier niet? Hoogbouw is inderdaad markant, maar daar is ook alles mee gezegd. Het is geen woord met een positieve lading. Markant dat de ontwikkelaars in het filmpje zelf geen ander woord konden vinden voor om het gebouw te omschrijven. - De plaatjes met de zon verschuiving en de schaduw zijn niet juist en volledig. Als ik bij mijn voordeur zit op de galerij van de Vermeerstraat weet ik zeker dat hij altijd voor slagschaduw gaat zorgen als ik thuiskom van mijn werk en nog even in de zon wil zitten om te genieten van mijn woonplezier. Die is straks helemaal weg. Door een gebouw van 22 verdiepingen. Ik weet hoe de zon draait. Ik weet waar het gebouw straks komt. Ik weet dat ik hem zal zien. Ik weet dat ik straks geen zon meer heb. Ik verwerp dit plan. Ik kies voor een nieuw ontwerp voor starters, zonder auto, een super groen project van maximaal 4 verdiepingen hoog, met blijvend plezier voor de omwonenden. Dan zet je Zoetermeer op de kaart.</p>
31	Ik zou graag de volgende punten uitgebreid toegelicht willen hebben: De hinder door de hoogbouw van het zonlicht Dit word genoemd als minimaal maar elke hinder is niet goed voor de duurzame oplossingen voor zonnepanelen.



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>We hebben 20 panelen op het dak liggen en die de hinder willen we graag gecompenseerd. Pakeeroverlast: In de plannen wordt toegelicht voor 320 woningen 400 parkeerplaatsen maar de norm ligt niet 1 op 1. Maar de norm ligt dicht bij 1 op 1,6 dus zouden er minmaal 500 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. En is er een garantie dan er niet in de wijk naast de nieuwbouw geparkeerd worden?</p>
32	<p>, Ik zal mezelf even voorstellen. Ik ben 21 jaar en student ruimtelijke ontwikkeling te Rotterdam. Daarnaast ben ik werkzaam voor een aantal uur in de week bij ERA Contour (bouwende ontwikkelaar die voorheen op deze locatie zich bevond) op de afdeling Initiatief en Concept. Daarnaast al zo'n 21 jaar wonend in Zoetermeer (Rokkeveen), in de buurt van dit plangebied. Ik zou graag de participatie momenten willen bijwonen. Verder heb ik nog een aantal vragen: - Tot op heden is er nog geen ruimte voor (goedkope) koop woningen. - In welke mate wordt er rekening gehouden met de toenemende drukte op de kruising van de Stationsstraat. - In hoeverre worden omwonenden betrokken in de planvorming (buiten de participatie momenten)?</p>
33	<p>Heel slecht plan. Veelste hogen toren voor het dorp. Laat het dorp een dorp blijven! Ook nooit meer zon in onze tuin.</p>
34	<p>Eerst de positieve punten in het verhaal: de gesitueerde parkeergarage, broodnodig om de parkeerdruk in de omringende straten niet nog erger te maken. het rekening houden met de bezonning voor de bestaande woningen, en ook de situering van het lage gedeelte t.o.v. de bestaande woningen. Nu de kritiek: De locatie om daar te bouwen is belachelijk: vlak bij de A12 en het spoor, en de drukke doorgaande route op de Paltelaan. Wanneer gaat het spoor ondergronds, zoals in Pijnacker? De nieuwbouw is ontzettend lelijk, past totaal niet bij de woningen in het dorp. Een ander uiterlijk passend bij het dorp had beter geweest. Maar de 90 meter hoge woonkolos slaat helemaal nergens op. De laagbouw is 36 meter, verlaag de toren tot 60 meter, dat is veel meer in verhouding. In de wijk Palenstein worden flats juist vervangen door lagere blokken, daar had de hoogbouw kunnen blijven, omdat de situatie daar al zo was. Voor de Eleanor Rooseveltlaan natuurlijk dezelfde kritiek, daar ook een gigantische woonkolos, waarom daar ook niet meer in verhouding met de omgeving? Ook daar de woonkolos verlagen. Wij zijn empty nesters, maar wij stromen tzt wel door naar een leukere locatie in een kleinschalige appartementencomplex. Dit is een bouwplan voor wanhopige woningzoekenden, zodra men ergens beter (en groter bijv. ivm kindervens) kan wonen is men weg.: een doorgangshuis. Gelukkig hebben wij geen zicht op/last van de woonkolos, maar willen toch kritiek leveren ivm toekomstige woningbouwplannen. En een laatste opmerking: blijf in de toekomst wel af van het Venedepark, een stad heeft niet alleen woningen, maar ook genoeg groen nodig.</p>
35	<p>In de bouwplannen wordt steeds vermeld dat een deel vd woningen sociale woningbouw wordt. Mijn vraag is 2-ledig; -hoeveel vd ruim 300 woningen worden bestemd voor sociale huur? De woningnood is deze caegorie is misschien wel het hoogst in de stad.-en in hoeverre is er de garantie dat deze woningen niet (net als veel andere sociale woningbouw) ook na 15 jaar onttrokken word aan het contingent sociale woningen en omgezet naar vrije sector</p>
36	<p>Waarom wordt er een gebouw van 90 meter hoog neergezet op een plek en in een omgeving waar dit absoluut niet past. Ik begrijp dat er dringend behoefte is aan woonruimte in Zoetermeer maar om op deze plek zo ver de hoogte in te gaan is een totaal verkeerde keuze. Daarnaast komt de toren op een pleek te staan waar een belangrijk fietspad langs loopt en dergelijke hoogbouw gaat zonder twijfel hinder veroorzaken. Ook is de huidige omgeving niet in staat om de grote verkeersstromen die een dergelijk project met zich meebrengt te verwerken</p>
37	<p>de hoogte van het plan van 90 meter vind ik een totale mismatch met de huidige bebouwing van de wijk het dorp. De naam zegt het al "het dorp". Daar past geen 90 meter hoogbouw.</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	Ook de ontsluiting met zoveel bewoners vlak bij de overweg waar al regelmatig files staan ivm spoorwegovergang lijkt mij problematisch met zo'n enorm plan met vele nieuwe bewoners dus ook te verwachten extra vervoersbewegingen. Gezien hoogte denk ik ook dat vele bewoners last krijgen van slagschaduw. Graag een meer realistisch voorstel dat past bij de wijk waarin gebouwd wordt, niet zoiets megalomaans!!
38	Als omwonenden, vinden wij het heel erg jammer dat er zo hoog gebouwd gaat worden. Dat geldt ook voor andere projecten bij ons in de buurt. Wij zouden graag zien dat er meer rekening gehouden zal worden met de wensen van de omwonenden en meer in stijl met de omgeving gebouwd gaat worden. Wij hebben er alle begrip voor dat er woningen gebouwd moeten worden, maar liever wat minder hoge blokken (max 6 etages). Dat zorgt voor een betere leefbaarheid van de omgeving, wat betreft, parkeergelegenheid, uitzicht, wind en verkeersdrukke.
39	<p>N.a.v. de voorliggende stukken, het gehouden tafelgesprek op 17-2-21 en het verslag daarvan, wil ik bij deze reageren op de plannen m.b.t. bovenvermeld bouwplan.</p> <ol style="list-style-type: none">1. 'Samenspraak'/raadpleging.<ul style="list-style-type: none">- Zoals gebruikelijk in Zoetermeer vindt ook nu weer het informeren en 'samenspraak' met bewoners plaats nadat de hoofdlijn (de bouw als zodanig) al is besloten en politiek/bestuurlijk is afgedekt. Over het kavelpaspoort heeft echter geen raadpleging plaatsgevonden, terwijl de politieke besluitvorming daarvan (bij punt 12) is 'weggemoffeld' bij het raadsvoorstel over het nieuwe zwembad. Wederom niet fraai tegenover de burgers.- Aan het online- gesprek van 17-2-21 hebben slechts 20 omwonenden en 4 vertegenwoordigers van verenigingen deelgenomen, de overigen waren belanghebbenden. M.i. is dit zeker geen representatieve deelname; jammer dat is gekozen voor de (noodgedwongen) digitale opzet waardoor vele (oudere) bewoners van de omgeving niet mee konden doen.2. De bouw zelf. Uiteraard is er een woningbouw- verplichting, maar een toren van 90 meter is toch veel te hoog? Hou verhoudt zich dat tot het beleid van de gemeente m.b.t. het behouden van het historische karakter van dit deel van de wijk? Hoe verhoudt zich e.e.a. tot het gemeentelijk beleid genoemd in de Welstandsnota? Van de gemeente en bouwer zou ik graag een visie willen zien waarbij de toren wordt verlaagd tot plm. 50 en beter inpasbaar is in deze historische buurt.3. Lokatie Vernedepark. Een verlaagde toren zou op zich een goede overgang kunnen hebben van de bebouwing naar het park met zijn vele mogelijkheden op gebied van recreatie en sport. Op die manier kan er voor de toekomstige bewoners ook een betere leefbaarheid en sociale omgang met elkaar worden nagestreefd.4. In 2021 wordt ook een start gemaakt met een 'nieuwe gebiedsvisie' (herindeling) van het Vernedepark. Daarbij vraag ik de speciale aandacht voor de Jeu de Boules Club Zoetermeer (JBCZ), een club die naast een sportieve/recreatieve ook vooral een sociale functie heeft. In 2019/2020 is een nieuwe accommodatie gebouwd waarbij veel geld is geïnvesteerd. Met de komst van de woontoren worden er zowel kansen (meer leden, meer sociale contacten) gezien als bedreigingen (bouwoverlast, gebrek aan parkeerruimte, vandalisme, sociale onveiligheid etc.). Graag wil ik u verzoeken in goed overleg met alle betrokken verenigingen (samen met gemeente en bouwer) vroegtijdig te overleggen over de nieuwe invulling van het park en over de maatregelen die tijdens de bouw kunnen worden genomen om de overlast zo veel mogelijk te beperken. Graag een reactie hierop.5. Prima, dat de verhuur van de woningen wordt gedaan door een Zoetermeerse woningcorporatie. Welke is dat?6. Graag verzoek ik u mij op een lijst te zetten waarbij ik continue op de hoogte wordt gehouden van de voortgang/vorderingen van het project.
40	Is er bij het opstellen van het kavelpaspoort onderzoek gedaan naar de impact van het te



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	bouwen object op de bestaande woonomgeving. Wat de impact is op de leefbaarheid, aanzicht, milieu, reisbewegingen, groenvoorzieningen, geluidsoverlast, etc. Indien dit is gedaan zou ik graag het onderzoek ontvangen
41	<p>Geachte heer, mevrouw, Allereerst complimenten voor de uiterst zorgvuldige wijze van uw kant om bewoners te informeren en de mogelijkheid te bieden om mee te denken met dit plan. Na bestudering van de schetsen en het bekijken van de video heb ik gereageerd middels stemmen op de drie stellingen. Ik wil mijn zienswijze langs deze weg graag aan u toelichten. 1. Ik ben het ermee eens dat er goed is nagedacht over het bouwplan an sich, maar ik vind de timing slecht gekozen. Het is voor mij onbegrijpelijk dat de Gemeente Zoetermeer instemt met een grootschalig bouwplan in een tijd waarin mensen op hun tandvlees lopen doordat zij inmiddels al een jaar lang worden beperkt in hun (bewegings)vrijheid als gevolg van de coronacrisis, nota bene in een bestaande woonomgeving die de laatste jaren in toenemende mate veelal jonge gezinnen huisvest en aantrekt met op de arbeidsmarkt participerende ouders en dat nu vooral noodgewongen thuis doen. Ik vind het ook onbegrijpelijk dat de Gemeente Zoetermeer er voor kiest om haar huidige inwoners van deze buurt nu te confronteren met bouwplannen die voor nog meer spanning en stress zullen zorgen omdat nu echt niemand zit te wachten op nog meer woongenotbeperkende factoren, zoals een langdurige periode van bouw(geluid)overlast. Ik ben me ervan bewust dat dit sentiment is wat verband houdt met (hopelijk) een tijdelijke crisissituatie, maar ik vermoed dat dit wel degelijk meespeelt bij hoe buurtbewoners dit bouwplan beoordelen en ik denk dat hier vanuit de kant van de Gemeente Zoetermeer veel meer rekening mee moet worden gehouden. 2. Wat ik persoonlijk heel fijn vind aan mijn woonomgeving is de mogelijkheid om in een nabije omgeving rust en ontspanning te vinden. Dit kan op dit moment in het Vernedepark. Ik heb mijn twijfels of het bouwplan het doel van dit recreatief openbaar gebied recht zal doen. Door (heel veel) meer woningen te bouwen, neemt de bevolkingsdichtheid in dit gebied toe en ik vrees dat ik in de toekomst zal moeten reizen om rust en ontspanning te vinden omdat het in nabije gelegen gebieden gewoon te druk is. Ik denk niet dat het de bedoeling is dat er door een bouwplan mensen de omgeving willen ontvluchten of wellicht zelfs willen gaan verhuizen. 3. Ik kan architectuur zeker waarderen, maar het moet m.i. wel recht doen aan de bestaande omgeving en waar die omgeving voor staat (dit is de meest authentieke buurt van Zoetermeer!). Vanaf de A12 zal zo'n hoge woontoren zeker een blikvanger zijn (en ik denk ook veel goedmaken voor de monsterlijke architectuur waar automobilisten twee tellen later onder door rijden in de richting van Den Haag), maar vanuit de bewoonde kant gezien kan ik oprecht zeggen dat het mij als Zoetermeerse dat er voorbij lijkt te worden gegaan aan het feit dat deze toren het laatste stukje authentiek Zoetermeer (het Dorp) letterlijk en figuurlijk zal overschaduwten. Twee of drie lagere woontorens zou wat mij betreft beter passen in het straatbeeld en wat wij als Zoetermeeders zouden moeten beschermen, ons laatste stukje oud Zoetermeer waar heel veel Zoetermeeders trots op zijn. 4. Ten slotte, de waarde (zowel materieel als immaterieel) van mijn woning. Deze buurt wordt gekenmerkt door oude(re) woningen, dat heeft voor veel mensen charme. Voor mij persoonlijk de reden om hier te willen blijven wonen. Door het plaatsen van nieuwbouw wat ook nog eens door de omvang erg in het oog zal springen, ben ik bang dat deze buurt zijn charme zal verliezen en daarmee waarde verliest. Is er een compensatieregeling vanuit de Gemeente indien het bouwplan wordt uitgevoerd?</p>
42	<p>Zeer slecht idee deze woningbouw. De smalle Stationsstraat wordt al overspoeld door onnodig vrachtverkeer! Er zijn al vele doden gevallen bij het kruispunt. Door nieuwe woningbouw komt er nog meer vrachtverkeer en (gewoon) verkeer. Dagelijks fietsen vele scholieren door de Stationsstraat. Dat wordt nu nog veel gevaarlijker door dit nieuwe project. Tevens vind ik dit moderne gebouw totaal niet passen in het historische straatbeeld van de mooie Stationsstraat, een monumentaal stukje Zoetermeer! Ontzettend jammer dit, ik hoop met heel mijn hart dat dit niet doorgaat</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
43	<p>Het plan om woningen laat staan een woontoren van 30 verdiepingen te bouwen op deze locatie voelt als een doorgedrukt besluit. Naast de aantasting van het karakter van het vernede sportpark, zijn er nog diverse andere problemen onderbelicht in de visie zoals aangegeven. een woontoren van deze omvang beheerste alle zichtlijnen van het oude dorp van Zoetermeer, vanuit de meeste straten in de dichtersbuurt, oranjebuurt, schildersbuurt, zeeheldenbuurt zal de kolos het beeld bepalen, de straten in deze buurten zijn in de lengterichting van de bestaand lintbouw aangelegd, de zichtlijn die de architect met zijn beeldbepalend gebouw wil verarmen. de verhouding tussen hoog en laagbouw in het oude dorp zal zoekraken. daarnaast zal de parkeer druk door de torenflat op de naastgelegen wijken toenemen, de parkeernorm van 1:1 is achterhaald en helemaal in het midden en hoge huur segment. Een kolos als deze valt neit in te passen in het bestaande hoog/laagbouw beeld van het oude dorp, de hoge woontoren van de morgenstond is ook uit de bestaande lijnen van de bebouwing gedaan om de zichtlijnen niet te veel te domineren, waarbij de woontoren in het verlengde van de toen al bestaande hoogbouw van de wijk driemanspolder is doorgetrokken. de locatie die nu aangedragen wordt, tussen park en laagbouw, zonder connectie met bestaande hoogbouw, laat dit object teveel een pilaar in het luchtledige zijn. het bouwen van 10000 woningen in Zoetermeer is een bewonderenswaardig doel, maar de 10000 woningen binnen de stadgrenzen moeten wel respect behouden voor de huidige bewoners. In algemeenheid, lijken de plannen van de gemeente voor het laten verrijzen van hoogbouw naast bestaande laagbouw de bestaande bewoners koud in het hemd te laten staan. in het verlengde hiervan, is Palenstein herontwikkeld en zijn er op die locatie alleen maar midden en laagbouw op de plek van de galerijflats herrezen, een gemiste kans in mijn inziens om dat doel van 10000 woningen te behalen.</p>
44	<p>Ik ben buitengewoon onaangenaam verrast door deze plannen. Op geen enkele wijze doen ze recht aan het Oude Dorp en de huidige bewoners. Maar ook voor de nieuwe bewoners is het een slecht plan. U hokt hen op, pal op een snelweg, tussen twee stations en drukke wegen in. Geluidsoverlast en fijnstof problematiek zullen hun deel zijn (en volgens wetenschappelijke studies bekort u ook hun levensverwachting daarmee). Nog los daarvan heeft de projectontwikkelaar een dusdanige fantasieloze toren getekend die qua volume, maat, schaal en opbouw (eisen uit de welstandsnota!) op geen enkele manier past op deze plaats. Ik ga er vanuit dat u de bewoners serieus neemt, een betrouwbare gemeenteraad wil zijn, en om die reden dit plan wijzigt na grondig overleg én in overeenstemming met de bewoners die naast deze locatie wonen en derhalve direct betrokkenen zijn.</p>
45	<p>Geluid: het ligt binnen de zone van een gezoneerd industrieterrein. Toestaan van woningbouw zou een belemmering kunnen opleveren voor de geluidsruimte van Nutricia. Wind: graag het rapport inzichtelijk maken: wordt op de omliggende fietspaden uitgegaan van verblijven, slenteren of passeren en is er dan sprake van windklimaat aangenaam, aanvaardbaar of minder aanvaardbaar? Het spreekt vanzelf dat het nooit gevaarlijk mag zijn. Bouwhoogte: zo'n dominant gebouw vraagt een meer dan gedegen inpassing in een totale visie op de stedenbouwkundige ontwikkeling van dit deel van de gemeente, inclusief afspraken over het park, het ongelijkvloers maken van de spoorwegovergang. Woningtypen: is er behoefte aan zo hoog wonen in kleine woningen? En voor welke prijs? Parkeren: er is een parkeerregime in de omgeving nodig om bewoners van de nieuwbouw te verplichten in de eigen garage te parkeren.</p>
46	<p>Ik vind het geen goed idee zo'n n modern gebouw en zo hoog , past echt niet bij dit gedeelte van Zoetermeer,. Sloop kantoren en zet dáár flats neer, dit past niet in het beeld . En de huizen rondom dit gedeelte zijn oud , die gaan vast last krijgen van het heien , verzakkingen ed. En het is uitzicht belemmerend , AFRADEN OM DIT TE BOUWEN !!!</p>
47	<p>Woningbouw pal aan de A12 dient vermeden te worden. Denk hierbij alleen al aan de uitstoot van CO2 en fijnstof. Uit allerlei onderzoeken is gebleken dat dit gezondheidsproblemen voor de bewoners oplevert. Ook doet dit project geweld aan de sfeer van een van de oudste</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	parkjes van Zoetermeer, dit dient behouden te blijven. Aan de andere kant van de A12 staan kantoorgebouwen leeg die omgebouwd kunnen worden tot woningen. Dat zal zeker niet op bezwaren van de omwonenden stuiten.
48	<p>Op 12 maart ontving ik, als bewoner van de Tintlaan, een gemeentelijk schrijven, betrekking hebbende op bovengenoemd woningbouw voornemen. Hierin wordt opgeroepen te reageren op het voorlopig ontwerp zoals in de genoemde website uitvoerig toegelicht. Mijn interesse was, senior-architect, vrij snel gewekt en ik heb me ingelezen in het project.</p> <p>De noodzaak om de behoefte aan betaalbare woningen te realiseren wordt landelijk erkent en stelt vele Gemeenten voor een enorme opgave hieraan invulling te geven. Voor Zoetermeer de komende 10 tot 15 jaar 10.000- woningen. Er zijn de laatste jaren al met succes diverse "invulprojecten" in Zoetermeer gerealiseerd, waarbij de schaal van het project voor het merendeel op knappe wijze stedenbouwkundig werd ingepast. Daarnaast is door de Gemeente naarstig gezocht naar "potentiële locaties waar "zoveel mogelijk" woningen kunnen worden gerealiseerd door hier voor "hoogbouw" te kiezen, waarvan de maximaal toegestane bouwhoogte (60 tot 90m) in een "Kavelpaspoort" werd aangegeven. E.e.a. gebaseerd op de veronderstelling dat hiermee beduidend meer woningen per hectare kunnen worden gerealiseerd. Hierover zijn interessante studies verschenen die aantonen dat dit niet zonder meer kan worden gesteld. Belangwekkend argument dat de verhouding van "gebruiksoppervlak" GBO en "bruto vloeroppervlak" BVO bij hoogbouw beduidend inefficiënter is dan bij laagbouw. Daarnaast zijn de bouwkosten bij hoogbouw (bij 22 verdiepingen) al 25% hoger dan laagbouw (6 tot 8 lagen). Bij 90 meter rond 30% duurder. Architect Soeters toonde voor Amsterdam aan dat met 6 tot 8 lagen bouwhoogte, 200 woningen per hectare (vergelijkbaar met hoogbouw) konden worden gerealiseerd.* Incidenteel kan het zeker aantrekkelijk zijn voor hoogbouw te kiezen als "landmark" waarbij moet worden opgemerkt dat dit in bouwkosten beduidend duurder uitvalt en zeker niet geschikt is om betaalbare huurwoningen in onder te brengen.</p> <p>Het voorgestelde plan aan de eerste stationsweg met 280 tot 320 wooneenheden, waarvan 27% goedkope huur, 25% middenhuur en 48% in hoge huur of koop, lijkt me dan ook niet haalbaar.</p> <p>Aanvullende opmerkingen :</p> <ul style="list-style-type: none">• Terrein van Era -Contour is te klein, waardoor het Vèrnedepark ongeveer 2000m² moet (in)leveren• Groot aantal bomen zal hiervoor moeten worden gekapt. (zie Bijlage binnen stippellijn)• Woningen zeer dicht tegen de A12 (hart snelweg 45m')• Zeer hoge geluidbelasting• Hoge concentratie fijnstof (probleem longpatiënten)• Verkeersafwikkeling nu al problematisch bij spoorovergang.• Spoorlijn op 110m afstand• Geen ecologische bouw (zware betonconstructie hoogbouw) <p>*grondzaken en gebiedsontwikkeling okt. 2018 Hoogbouw of laagbouw</p>
49	<p>Graag zou ik willen weten wie op het onzalig idee is gekomen om zulke hoge woontorens te gaan bouwen in laagbouwwijken. Natuurlijk begrijp ik dat er ook in Zoetermeer woningen bij moeten komen. Maar hoe is het mogelijk dat er recent in de wijk Palestijn zoveel flats zijn gesloopt en daarvoor laagbouw in de plaats is gekomen? Het is opvallend dat de gemeente Zoetermeer voor deze woontorens vooral de zichtlocaties langs de A12 heeft aangewezen. Alsof men aan de rest van Nederland wil laten zien hoe "goed" men hier voor zijn inwoners zorgt. Uit alle documentatie begrijp ik dat er al heel wat is geïnvesteerd in deze projecten. Waarom is niet vanaf het eerste begin overlegd is met de omwonenden? Nu krijg ik de indruk</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	dat het kavelpaspoort snel door de raad is goedgekeurd en konden projectontwikkelaars hun gang gaan. Nu lijkt het of de huidige bewoners alleen nog inspraak hebben over de kleur van het schilderwerk. Dit alles geeft heel wat onvrede en geeft veel negatieve energie. Graag verneem ik welke partijen met dit alles hebben ingestemd zodat ik weet wat ik volgend jaar maart moet doen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen.
50	Begrijp dat ook in Zoetermeer woningen moeten worden gebouwd. Echter om alleen maar hoge torens van 90 meer te realiseren verbaasd mij. Ben sowieso te laat door de gemeente op de hoogte gebracht van deze ontwikkelingen. Deze klacht verneem ik ook van veel meer personen in mijn omgeving. Het riekt naar minachting van de betrokken bewoners. De hoogte van de woontorens aan de Stationsstraat en de Eleanor Rooseveltlaan vind ik veel te hoog. Een hoogte van 40 meter is voor mij acceptabel. Is er bij de gemeente ook nagedacht wat de hoeveelheid van personen, die op deze locatie komen wonen, doet met onder andere, druk op de gezondheidszorg, winkelvoorzieningen, scholen en speelvoorzieningen etc.
51	Graag ook koop appartementen voor starters realiseren in het project. Hier is een flink te kort aan in Zoetermeer. En de Sociale huur woningen zonder leeftijdsgrens aanbieden zodat iedereen meer kans heeft.
52	Die toren die jullie willen bouwen, kijkt regelrecht onze tuin in. Wij hebben onze woning volledig verbouwd. Maar door jullie plannen, willen wij nu al verhuizen. We zijn erg geschrokken. Deze toren jaagt gewoon de huidige bewoners weg. Dat mag toch niet kunnen! Wij begrijpen de woningnood en dat daar appartementen komen. Maar dat hoeft helemaal niet zo'n hoge toren te zijn. Het kan meer breed dragend zijn. Met jullie plannen bij de entree creëren jullie, naar horen, al meer woningen dan Zoetermeer heeft toegezegd te bouwen. De manier waarop deze plek als bouwomgeving is aangewezen is ook al zo apart. Geschaard onder de verbouwingsplannen van het zwembad. Want hij stond in eerste plaats niet op de lijst van plannen. Als wij dit hadden geweten, waren we hier nooit komen wonen. We hebben eerder woningen afgewezen omdat er woontorens stonden. Mensen in de wijk wonen hier door het gemoedelijke karakter. Samen. Een dorp in een stad. Deze toren past zo niet bij dat gevoel. Deze toren past ook totaal niet in zijn omgeving omdat hij zo enorm hoog overal bovenuit torent. Er zijn hier geen andere torens. Ik hoop dat jullie de emoties begrijpen waar de bewoners mee zitten en er rekening mee houdt. Als u echt een hart heeft voor deze stad en voor de verschillende wijken die er zijn, zou u dit niet overwegen. Misschien dat u rekening met de bewoners zou willen houden. Dit is wat wij vragen. Kies alstublieft voor lagere bouw, meer in lijn van de paltellaan. Misschien +/- 2 verdiepingen hoger.
52 a	Eerder vandaag heb ik jullie een mail gestuurd over de woontoren aan de Stationstraat. Ik gaf daarin aan voorkeur te hebben voor iets meer breed dragend en dan zo 5 verdiepingen. Mocht deze woontoren we per we moeten worden gebouwd heb ik een idee: De toren bouwen jullie aan de andere kant van het wooncomplex (ik voeg een afbeelding bij ter verduidelijking) Niemand heeft last van de schaduw. Het doet geen afbraak aan de oude Stationstraat. Het staat een stuk verder van de buurt af, dus bewoners hebben er minder last van. Niemand heeft last van de schaduw. Een klein stukje park word opgeofferd, maar ik denk dat iedereen hier het meest blij van wordt. Ik hoop dat jullie deze suggestie meenemen in jullie overwegingen. Afbeelding en zijn niet opgenomen in dit overzicht
53	Mijn vragen: 1. Is er archiefonderzoek, funderingsonderzoek en grondwateronderzoek uitgevoerd over deze locatie? 2. Brengt de gemeente de bouwkundige staat van de huizen die binnen 100 meter liggen in kaart? Zodat duidelijk kan worden gemaakt als er sprake is van schade tijdens of na de bebouwing? Vb. funderingsschade en scheurvorming. Of is er een tegemoetkoming in de kosten hiervoor? Alleen door de huidige staat goed vast te leggen kun



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>je zien of er door de bouw straks sprake is van schade. 2. Brengt deze bouw wijzigingen teweeg in het grondwaterpeil? Want bij een voorbelasting met zand ontstaan wijzigingen in de grondwaterstand in de directe omgeving. Hoe wordt hiermee omgegaan? 3. Het blijkt dat grote ondergrondse objecten zoals parkeergarages de grondwaterstroming vaak blijvend kunnen veranderen. Aan de ene zijde zal mogelijk een opstuwing vangrondwater ontstaan en aan de andere zijde een daling van het grondwater. De opstuwing cq daling van het grondwater kan schade of overlast aan bestaande bebouwing veroorzaken. Met een ringleidingsysteem kan de opstuwing en daling niveleren. Is dit voorzien? 4. Hoe zit het met de riolen? Moet er meer worden aangelegd ondergronds, vanwege zoveel meer bewoners? En zo ja, wat zijn de gevolgen hiervan? 5. Wat voor bescherming is er voor omwoners in bestaande (vaak oudere) bouw? Zo'n enorm bouwproject en tevens bouw van zo'n grote parkeergarage ondergronds gaat zeker invloed hebben, schade veroorzaken. Wat voor regelgeving bestaat hierover? Als er schade aan onze woningen ontstaat door bv. verzakking, is de gemeente dan aansprakelijk en neemt deze de verantwoording voor alle schade alsmede voor de voorzieningen om schade te beperken. Zeker nu de gemeente de keuze heeft gemaakt om te gaan bouwen in een kwetsbare omgeving met oudere en kwetsbare huizen die gezichtsbepalend zijn voor Zoetermeer. Zowel in de eerste als in de tweede Stationsstraat. 6. Wat voor methode wordt gebruikt voor de sloopwerkzaamheden, het heien en de verkeershinder van het bouwverkeer? 7. Stel er is toch schade, wat zijn hier dan de afspraken over? Zorgt de aannemer zelf voor de schadeafhandeling? Voorkomen moet worden dat gedupeerden eindeloos aan het lijntje worden gehouden.</p>
54	<p>Hierbij reageer ik op de bouwplannen bij het Vernedepark in Zoetermeer. Ik heb de plannen op de site en het filmpje hierover bekeken. Het groene aspect spreekt mij aan ook de aandacht voor het milieu. De hoogte (90 meter !!!) van de woontoren zeker niet !! Ik maak hier dan ook bezwaar tegen. Over deze woontoren wordt gezegd dat het een markant gebouw zal worden. Ik kan dit niet beamen. Verder maak ik mij zorgen om de verkeersdruk die zal ontstaan en de verkeersveiligheid. Ik hoop van harte dat er goed geluisterd gaat worden naar de bezwaren die er vanuit de de bewoners in de directe omgeving komen.</p>
55	<p>Een heel erg slecht plan! Woningbouw is prima op deze locatie, maar dan beperkt tot maximaal de huidige bouwhoogtes. Met een woontoren van !! 90m !! wordt het laatste beetje karakteristieke dorpsbeeld van Zoetermeer definitief om zeep geholpen. Onbegrijpelijk dat de gemeente hier aan meewerkt. Zijn er geen stedenbouwkundige werkzaam bij de gemeente? Bovendien maakt de gemeente zichzelf volkomen ongeloofwaardig, daar ze zelf altijd verkondigt hebben dat de Stationsstraat een dorps karakter moet behouden. Het is onbegrijpelijk hoe het kavelpaspoort is vastgesteld. Weggemoffeld in een raadsbesluit over een "investeringsvoorstel van het zwembad". Het lijkt erop dat de gemeente geen openheid en/of discussie met haar burgers wenst, erg slecht. Een beslissing met zo'n grote impact is vastgesteld zonder enige vorm van burgerparticipatie. De bewoners mogen "participeren" over vorm en kleur. Dit is echter geen participeren, maar de bewoners voor de gek houden. Vertrouwen in de gemeentelijke politiek wordt hierdoor ernstig beschadigd. Het gaat leiden tot grote verkeersopstopping bij de spoorwegovergang aan de 1ste stationsstraat/A12. Elke 5 minuten gaan de slagbomen dicht en sta je te wachten. En als mensen dit willen vermijden, moeten ze over de Stationsstraat waar binnenkort vrachtwagens van Nutricia worden geweerd vanwege gevaarlijke situaties, of over de Palthelaan, waar veel scholen staan. Dit lijkt me ook geen wenselijke situatie. Het huidige parkeerprobleem wordt nog erger. De bezoekers van 350 woningen moeten ook ergens hun auto kwijt. De bezonning is niet volledig weergegeven alleen de periode juni en september wordt getoond in de presentatie. In de "herfst-winter-lente periode" staat de zon laag in het zuiden en werpt dit megakolos zijn schaduw over het dorp.</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	Het lijkt haast een bewuste keuze dat deze informatie niet wordt getoond. Bovendien worden er op het moment al bijna 200 nieuwe woningen gebouwd op ongeveer 500 m. afstand van het Vernedepark in het Nieuwe Dorp. Nog eens 350 woningen erbij in zo'n kleine wijk als het dorp is geen optie. Dan wordt de wijk onleefbaar!!!!
56	Hallo, ik heb uw brief ontvangen en het schetsontwerp bekeken. Ik moet zeggen dat ik erg teleurgesteld ben in de gang van zaken. Van omwonenden heb ik ook vernomen dat de eerder gehouden gesprekstafel ook erg teleurstellend was. De plannen hebben mij en omwonenden erg geschokt en ik vraag me af waarom niet in een eerder stadium met de bewoners overlegd is. Er is geen sprake van samenspraak op deze manier. Hierdoor kunt u zich voorstellen dat er geen draagvlak is onder bewoners voor dit plan. Ook de gemeenteraad deelt deze mening, gezien de reacties op samenspraak tijdens de vergaderingen. De geplande toren is veel te hoog en past totaal niet in de omgeving. Het dorpse karakter van de Eerste Stationsstraat wordt zo totaal teniet gedaan. Deze mening wordt door alle bewoners gedeeld. Het lijkt erop dat de gemeente door een goede samenspraak na te laten de bewoners in een vroeg stadium monddood wil maken, want de gesprekstafel is een aanfluiting geweest waar blijkt dat er nagenoeg niets meer gedaan kan worden aan de plannen. Van een evt. nog te houden samenspraak verwacht ik dan ook weinig. Mbt de geplande bouw verneem ik graag van u waar ik de rapporten over dit project kan vinden, met name die gemaakt-aangevraagd moeten worden over de omgeving van de bouwlocatie mbt milieu, natuur, dieren, planten, verkeer, uitstoot van gassen ed.
57	Beste gemeente, Ik ben drie weken verschrikkelijk geschrokken door een plan van de gemeente om aan het begin van de eerste Stationsstraat een enorm hoge flat te bouwen. Hoe is de gemeente in hemelsnaam aan dit idee gekomen, om in het mooie Dorp zo'n enorm gedrocht van een gebouw neer te zetten. Kijk dat een vastgoed handelaar en een architect dit fantastisch vinden begrijp ik nog wel, het levert veel centen op en staan mooie praatjes te houden op de site. Dat er huizen gebouwd moeten worden in Nederland begrijp ik ook, maar waarom er in Zoetermeer 10.000 nieuwe woningen moeten komen begrijp ik niet. Al helemaal niet omdat je net heel Palenstein plat hebt gegooid en nu door heel Zoetermeer (ipv in Palenstein) weer hoogbouw aan het realiseren bent. Ik hoop dat wethouder Paalvast eens wakker wordt en bij zichzelf eens realiseert dat een flat van 90 meter hoog in het mooie oude Dorp echt niet kan. Ik hoop echt van harte dat ik in een hele slecht droom zit en dat de wethouder heel snel dit absurde plan van tafel gooit en met ons in gesprek gaat. Dat de Stationsstraat 185 geschikt is voor een appartementencomplex van drie á vier hoog prima. Maar er zal nooit en ten nimmer iets komen van de megalomane hoogtes van 90 meter.
58	Deze mevrouw heeft geen computer en wilde telefonisch doorgeven dat ze tegen het plan is
59	Goedenmiddag, Het plan om op deze locatie woningbouw te realiseren lijkt mij wenselijk. Ik ben wel van mening dat dit plan absoluut NIET aansluit bij de bestaande bebouwing en omgeving. Het plan is veel te massaal van opzet en de impact analyse (sociaal, omgeving, verkeer enz.) is heel summier en niet volledig. Wij zijn woonachtig nabij de tweede Stationsstraat en de impact vanuit dit perspectief mis ik. Er is m.i. duidelijk alleen gekeken vanuit de optiek van de vastgoedbelegger die natuurlijk maximaal rendement wil realiseren op een relatief klein stuk bouwgrond. Op basis van het bovenstaande kan ik mij niet voorstellen dat de gemeente Zoetermeer akkoord zal gaan met dit plan.
60	Ik denk dat Zoetermeer met dit plan tekort doet aan het. weinige erfgoed dat Zoetermeer nog heeft. De huizen in de 1e en 2e Stationsstraat zijn hoofdzakelijk rond een eeuw oud! Ik kan me nog een gemeentelijk plan herinneren van 10-15 jaar geleden waar prachtige plannen werden gepresenteerd om de Stationsstraat in te richten tot een "STATIGE LAAN MET BOMEN" ik ben toen zelfs nog naar allerlei gemeentelijke bijeenkomsten geweest. Nooit meer iets van vernomen!!!! Met het huidige plan wordt het aanzicht van de Stationsstraat al vanaf haar begin aan de Dorpsstraat gedomineerd door de 90 meter hoge toren! Horizonvervuiling wordt dit ook wel genoemd. Ik begrijp ook dat er woningen gebouwd moeten worden, maar kan het



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	een tandje minder hoog??? Omdat ik het gevoel heb dat de plannen allang goedgekeurd zijn (wat de omgeving daarover ook in te dienen heeft) misschien nog deze twee aanvullingen: 1) de toren verplaatsen naar het eind van de poot van de U-vorm aan de Paltelaan; dan zou de horizonvervuiling voor wat betreft de hele aanvlieg route een stuk minder zijn. 2) de toren verplaatsen én terugbrengen naar de eerder voorgenomen 60 meter 3) het aantal parkeerplaatsen zal ongetwijfeld veel te weinig zijn: denk dat je per appartement op twee parkeerplaatsen moet rekenen! 4) is de parkeergarage alleen toegankelijk voor bewoners of ook voor bezoek????? Anders ontstaat een nog groter parkeerprobleem dan er nu al in deze buurt is!! 5) en dit is misschien wel mijn belangrijkste: op welke manier worden de appartementen toegewezen: gaan inwoners en mensen op de wachtlijst uit Zoetermeer vóór of wordt Zoetermeer de overloop voor de "urban professionals" die in Den Haag geen woning kunnen vinden en lekker gaan forensen!!!! Datzelfde geldt overigens voor het project bij de Sniep: gaan daar mensen uit Zoetermeer voor of gaan daar de forensen uit Leiden wonen die voor de deur op de bus kunnen stappen???? Wordt Zoetermeer op deze manier het afvoerputje voor het woningtekort in Leiden en Den Haag? graag met name antwoord op deze laatste vraag. 2)
61	Hierbij reageer ik op de plannen voor woningbouw aan de Eerste Stationsstraat 185. Dit naar aanleiding van uw brief aan de omwonenden dd. 9 maart 2021. Ik heb deelgenomen aan de gesprekstafel op 17 februari j.l. Ik had verwacht dat omwonenden hun meningen en ideeën konden ventileren en daadwerkelijk nog inbreng konden hebben op het gebouw dat op die locatie moet komen. Dat viel vies tegen. Het plan staat al min of meer vast en dat er een woontoren van 90 meter hoog gaat verschijnen is een absurd plan. Dit past totaal niet in de omgeving en het karakter van het Oude Dorp. Als bewoner van een huis dat begin vorige eeuw is gebouwd en waar we bewust voor gekozen hebben is het frustrerend dat op een steenworp afstand een woontoren verschijnt die alle woon- en leefgenot verduistert. Mijn vraag is: op welke manier kunnen wij dit onzalige idee stoppen en om tafel met de gemeente over een plan de breed wordt gedragen in de buurt en passend is bij de omgeving (qua schaal, grootte, volume, maat en opbouw moet een gebouw zich voegen naar de bestaande gebouwen en de structuur van het gebied?
62	Een gebouw van 90 meter hoog zal op bepaalde momenten meer schaduwwerking geven voor omwonenden dan nu wordt voorgesteld. Ik heb op 18 februari om 13.00 uur de huidige situatie bekeken en gemeten. Ik kom tot de conclusie dat het gebouw, nu 9 meter hoog, een schaduwwerking geeft van 21 meter richting woningen op de Paltelaan. Met een doorrekening van deze getallen kom ik tot 210 meter. Valt dus over de huizen en flats van de Paltelaan.
63	Naar aanleiding van de voorstellen inzake het project Eerste Stationstraat 185, wil ik via deze mail mijn vragen en zorgen overbrengen. Allereerst vind ik de hoogte van dit plan absoluut veel te gek in een dorp waar alleen laagbouw is. Ik begrijp dat er gebouwd moet worden en dat dit een mooie locatie hiervoor is. Maar ik ben wel van mening dat de noodzaak van nieuwbouw niet mag betekenen dat het woongenot van bestaande woningen volledig genegeerd mag worden. Bovendien vind ik deze plannen niet eens een beetje in de buurt komen met de huidige bebouwing van het Oude Dorp, ik zie daar totaal geen aansluiting in. *Er wordt gesteld dat door de komst van deze ruim 300 nieuwe woningen zal resulteren in 50 extra verkeersbewegingen. Ik vraag me af waar dat op gebaseerd is, maar zelfs dan; hier komen ruim 300 nieuwe woningen in de Entree worden 4500 nieuwe woningen gebouwd en ik weet zeker dat een groot deel daarvan via de dr JW Paltelaan richting Utrecht zal gaan. Zelfs zonder deze nieuwe woningen staan er dagelijks files tot voorbij station Delfsewallen voor het spoor. Hoe denkt men dat op te lossen? *Veiligheid; nu al zijn er veel aanrijdingen op de kruising van de Paltelaan en de Eerste Stationstraat en de rotonde voor de Driesprong, ook in dit kader is de komst van veel meer verkeersbewegingen een groot probleem, buiten de groei aan autoverkeer krijg je dus ook een



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>groei aan fietsers en voetgangers. Hoe wordt hier mee omgegaan?</p> <p>*In het plan is parkeerruimte voor de bewoners geregeld; Kunt u ons toezeggen dat dit in de huur is inbegrepen en dat niet de nieuwe bewoners daar nog extra voor moeten betalen? Wij zijn bang dat als hier extra voor betaald moet worden de nieuwe bewoners besluiten dat niet te doen en vervolgens alsnog op de parkeerplaats voor de Jeu de boules vereniging of in de wijk gaan parkeren. Wij moeten al met enige regelmaat uitwijken naar de parkeerplaats van de Jeu de boules vereniging en als die dan vol staat met bewoners van het nieuwe complex kunnen wij helemaal geen kant meer uit.</p> <p>*De hondenschool is nu in het pand gepland. Wordt er ook rekening gehouden met het feit dat de hondenschool gebruik maakt van het eerste veld van het park? Worden nieuwe bewoners hiervan op de hoogte gesteld. En wordt hun ook duidelijk gemaakt dat de hondenschool een onderdeel is van dit complex en dat men rekening moet houden met de geluiden die daarbij horen? Het mag natuurlijk niet zo zijn dat na een periode de bewoners ineens gaan klagen en de hondenschool moet wijken!!!</p> <p>*de Bezinning; in de presentatie worden twee situaties getoond om de gevolgen van de schaduw van de toren te tonen. Dit gaat om Juni en september/maart. Dat zijn inderdaad maanden (als het om de 1e gaat) waar de zon over de toren heen zal gaan voor ons, echter eind september gaat de zon snel omlaag en zullen wij weldegelijk veel zon missen door een toren van 90 meter. Bij de presentatie tijdens de insprekavond stond bij de plaatjes van september maart niet vermeld. Nu is dat toegevoegd alsof de zon dan hetzelfde is, maar dat klopt natuurlijk niet. Gelukkig hebben wij nog niet besloten zonnepanelen te nemen want dat gaat ons heel wat zonuren schelen. Buiten dat zijn onze huizen niet de jongste en het feit dat wij eigenlijk de hele dag de zon op ons huis hebben zorgt ervoor dat de stookkosten redelijk blijven. Heeft de gemeente plannen om dit te compenseren?</p> <p>wat zijn de plannen met de nieuw te bouwen sporthal; ik weet dit is een ander project maar in eerste instantie zou een sporthal in het pand komen en dat is nu van de baan. Ik ben bang dat als straks dit project klaar is we opnieuw de strijd aan moeten gaan omdat er dan besloten wordt de sporthal in het park te plaatsen en op die manier alsnog een groot deel van ons park groen wordt weggesnoept. Ook begreep ik dat de tennisvereniging wilt uitbreiden en moet er een nieuwe weg aangelegd worden zodat de tennisvereniging bereikbaar blijft. Dit en het "upgraden" van het park zou mijns inziens één project moeten worden. op die manier weten we waar we aan toe zijn.</p> <p>*over scholen gesproken; in het project worden ruim 300 woningen gepland in de Entree 4500. Waar moeten alle kinderen die daar gaan komen naar school? De Paulusschool en de Vijverburgh hebben al vanaf dat ze in het nieuwe gebouw zitten te weinig ruimte en naar ik hoor is dat overal zo in Zoetermeer. Hoe gaat de gemeente dit oplossen?</p> <p>*Dan moet de gemeente dan ook een keer aan de slag met het braakliggende terrein aan de kant van de Paltelaan waar de scholen staan. Is er enig zicht op wat hier gaat komen. Daar er al ruim 300 woningen moeten komen op de Eerste Stationstraat, zou het fijn zijn als we weten wat we daar nog kunnen verwachten. Het dorp is altijd kleinschalig geweest met zoveel nieuwe woningen is daar nauwelijks nog sprake van.</p> <p>Kortom, er komen met dit soort projecten zoveel dingen kijken dat het naar mijn idee geen reële optie is om dit allemaal met een versnellingsagenda er maar even door te douwen. Zoetermeer is een mooie stad waar het nog leefbaar is. Ik denk dat het heel belangrijk is om dat voor iedereen, zeker voor de bestaande bewoners, ook zo te houden. Dat kan alleen door dit soort zaken zorgvuldig uit te werken en naar het grote geheel te kijken. Ik kan mij helaas niet aan de indruk onttrekken dat dat op dit moment niet gebeurt.</p>
64	Wij wonen exact aan de overkant van de A12 aan de Machtildahof nr 13. Wij kijken nu uit naar blauwe lucht, maar als uw plannen doorgaan kijken wij uit tegen een wolkenkrabber. Echt straatbeeldvervuiling. Opteer liever voor woningbouw ter hoogte van het formaat dat het voormalige ERA gebouw nu heeft. Waarom heeft Zoetermeer ineens de behoefte om overal



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	hoge torenflats te bouwen. Eerst wordt alle hoogbouw bij Palenstein gesloopt, en vervolgens worden er mega torens gebouwd in bestaande woowijken. Wij verwachten ook meer last te ervaren van verkeershinder door de toename van verkeer bij de spoorovergang. van de stationsstraat richting rokkeveen en vice versa
65	Geenhoogbouw voor woningen. Overlast met drukte spoorwegovergang. Parkeeroverlast Uitzicht wat word weggenomen In de wijk Palestijn zijn hoge flats gesloopt, nu wil de gemeente in bestaande wijken hoge lelijke veel te hoge flats bouwen. Woningen prima maar niet hoger dan het bestaande Era pand
66	Geen woontoren van 90 meter hoog. Dit past met geen mogelijkheid bij de buurt. Parkeerproblemen. Verkeerproblemen. Overlast aan nabije huizen etc. Wij zouden voorstellen een woontoren van maximaal 50 meter hoog te bouwen. Hiermee druk je de bovengenoemde problemen. Daarnaast zullen omwonende er minder of zelfs geen problemen mee hebben. ABSOLUUT NIET EENS!
67	Geen woontoren van 90 meter hoog. Dit past met geen mogelijkheid bij de buurt. Parkeerproblemen. Verkeerproblemen. Overlast aan nabije huizen etc. Wij zouden voorstellen een woontoren van maximaal 50 meter hoog te bouwen. Hiermee druk je de bovengenoemde problemen. Daarnaast zullen omwonende er minder of zelfs geen problemen mee hebben. ABSOLUUT NIET
68	Geen woontoren van 90 meter hoog. Dit past met geen mogelijkheid bij de buurt. Parkeerproblemen. Verkeerproblemen. Overlast aan nabije huizen etc. Wij zouden voorstellen een woontoren van maximaal 20 meter hoog te bouwen. Hiermee druk je de bovengenoemde problemen. Daarnaast zullen omwonende er minder of zelfs geen problemen mee hebben. Ik ben het absoluut niet eens met het voorstel!
69	Ik begrijp dat er een woning tekort in zoetermeer is en dat er bij gebouwd moet worden. Maar een woontoren van 90 meter gaat mij te ver. Er worden op deze manier minder mensen blij gemaakt dan er mensen gedupeerd worden die al jarenlang in het dorp wonen. Denk aan verkeersoverlast, parkeeroverlast, bouw overlast, eventuele schade door de bouw (1 van de oudste gedeeltes van zoetermeer), Privacy schending, minder zon in de tuin. Daling van huidige huizenprijzen. Minder groen in het dorp en het aanzicht van het oude dorp is volledig naar de gallemiezen!
70	Onder naam vanwillen wij graag suggesties doen met betrekking tot de verkennende gebiedsvisie van het Vernède-sportpark (Openbare ruimte en groen - Doe mee Zoetermeer). Wij hebben begrepen dat er een mogelijkheid is dat een sporthal gerealiseerd wordt in de omgeving. Een gedeelte van het Vernède-sportpark heeft de functie sport, volgens het bestemmingsplan uit 2009 en kan zodoende fungeren als bestemming voor een sporthal. Wij staan open voor een sporthal in dit park met een mogelijkheid tot samenwerking met fitpoint, welke een geschikte locatie zoekt voor een nieuwe inrichting. Daarnaast zien wij ook opties om de kantine in de hal te integreren, met als voorkeur een terras en velden op het zuiden. Hierbij kan er misschien rekening mee worden gehouden dat de bestaande twee kunstgrasvelden worden gerenoveerd in drie smallere kunstgrasvelden medio 2023. Wanneer een sporthal in het Vernède-sportpark tot de mogelijkheden behoort, zou het mooi zijn als dit ook goed geïntegreerd wordt met de openbare, groene omgeving. Een kale, betonnen sporthal is naar ons idee niet helemaal coherent met de omgeving. Een wat duurzamere optie wat past in de omgeving heeft onze voorkeur. Voorbeelden zoals de sporthal in Wetteren (de Warande) of in Gilze (schetsontwerp artikel AD d.d. 31 december 2020) zijn naar ons idee mooie, duurzame projecten, welke plaats (gaan) vinden in parken. Als laatste, merken wij op dat de omgeving bij de entree en parkeerplaatsen van het Vernède-sportpark niet heel gebruiksvriendelijk en veilig overkomen. Naar ons idee heeft dit te maken met weinig lichtval, waardoor er veel donkere plaatsen ontstaan. Dit kan misschien opgelost worden door het gebied wat opener te maken of meer lichtval te creëren.
71	Wij hebben afgelopen week uw brief ontvangen over de voorgenomen woningbouw aan de



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>Eerste Stationsstraat 185. Wij verbazen ons dat er nu een compleet ingevuld plan wordt gepresenteerd op basis van het kavelpaspoort. Wij hebben grote moeite met de invulling van deze bouwlocatie op basis van het kavelpaspoort.</p> <p>Kavelpaspoort</p> <p>Wij kunnen ons niet vinden in de uitgangspunten (bouwhoogte) die door de ontwikkelaar worden gehanteerd omdat deze uitgaan van het kavelpaspoort. Wij zijn verbaast en verontrust dat wij als bewoners nu opeens geconfronteerd worden met een dergelijke gigantische bouwkolos in onze laagbouwbuurt zonder dat de buurt eerder geconsulteerd is over de invulling. Een buurt die zich kenmerkt door uitsluitend laagbouw en vanuit historisch perspectief een kerktoeren en watertoren het hoogste punt van de omgeving zijn mag niet worden verpest door moderne wanstaltige hoogbouw.</p> <p>Draagvlak & wet openbaarheid bestuur</p> <p>Na de verschrikkelijk slechte en in onze ogen volledig mislukte online bijeenkomst op 17 februari, is uw brief de eerste vorm van communicatie die tot nu toe heeft plaatsgevonden naar ons als buurtbewoners. Zoals de wethouder en projectontwikkelaar tijdens deze bijeenkomst beide hebben kunnen merken is er momenteel geen enkel draagvlak voor het gepresenteerde plan. Dit wordt mijn inziens vooral veroorzaakt omdat het niet is opgesteld samen met de buurt maar op basis van een eenzijdig opgesteld kavelpaspoort wat eenzijdig door de gemeenteraad is aangenomen zonder de bewoners te consulteren, informeren of raadplegen. Het is discutabel of dit onder de wet openbaarheid bestuur er goed vanaf zal komen. Wij vragen ons bijvoorbeeld af welke studies en vooronderzoek er uitgevoerd zijn voorafgaand aan het opstellen van de buitenproportionele randvoorwaardes van het kavelpaspoort.</p> <p>Kunt u ons hier meer over vertellen en toelichten waarom er een bouwproject wordt gepresenteerd op basis van een mogelijk onterecht aangenomen kavelpaspoort?</p> <p>Uitgangspunten</p> <p>Omdat het bouwproject een enorme impact heeft op het woonplezier en de leefbaarheid in onze buurt vindt ik het onacceptabel dat wij als bewoners op geen enkele wijze betrokken zijn bij het opstellen van de uitgangspunten in het kavelpaspoort terwijl het wel een gigantische impact heeft de leefbaarheid en het woongenot in onze buurt. Wij worden nu geconfronteerd met gigantische hoogbouw in onze laagbouw buurt. Zoals de projectontwikkelaar aangeeft in de video geldt voor hen het kavelpaspoort als een toezegging vanuit de gemeente Zoetermeer om 'hoog' te mogen bouwen. Dit getuigt voor mij en vele medebewoners met mij van onbetrouwbaarheid van de gemeente Zoetermeer jegens bestaande bewoners. Dit bouwplan is niet alleen onacceptabel omdat het getuigt van eenzijdigheid en gebrek aan draagvlak bij buurtbewoners. Het is juist ook onacceptabel omdat het kavelpaspoort als document geen enkele juridische status heeft maar dit wel zo wordt geïnterpreteerd door de projectontwikkelaar.</p> <p>De bouwlocatie is met het kavelpaspoort als een rode loper aan de projectontwikkelaar aangeboden waarmee (in)direct een 'belofte' wordt gemaakt aan de projectontwikkelaar om hier extreem te mogen bouwen. Kunt u toelichten waarom de gemeente Zoetermeer de buurt heeft 'overgeslagen' en totaal niet heeft betrokken bij het opstellen van de uitgangspunten van het kavelpaspoort waardoor wij nu geconfronteerd worden met extreme hoogbouw project?</p> <p>Historisch karakter</p> <p>Wij begrijpen natuurlijk dat er woning in Zoetermeer nodig zijn maar wij zijn van mening dat een dergelijke hoogbouwkolos niet pas on in onze historische buurt en niet past in de bestaande bouwcontouren van zowel de Wijk het Dorp als in onze kleinschalige laagbouwwijk Rokkeveen-Oost. Het hoogbouwontwerp past totaal niet bij een van de oudste straten van Zoetermeer een straat die al honderden jaren voor verbinding zorgt en historisch altijd laagbouw om zich heen heeft gehad. Dit is de eerste stap waarmee een dergelijke belangrijke weg wordt ingekapseld door een hoogbouwkolos. Hiermee gaat een groot historisch stuk van de stad verloren en komt met de bouw nooit meer terug.</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>Het huidige plan is door een architectenbureau gemaakt die betaald wordt door de projectontwikkelaar en hier 'een mooi verhaal' van probeert te maken. Het huidige plan maakt een enorme impact op de historische karakter van dit deel van de Stationstraat. Kunt u aangeven welk onafhankelijk onderzoek is uitgevoerd is om het historische karakter van de Stationstraat te behouden?</p> <p>Bestemmingsplan Ik zou u willen wijzen dat het bestemmingsplan niet voorziet in de voorgenomen bouwhoogte en dat het kavelpaspoort geen enkele juridische status heeft. Waarom wordt dit enorme plan dan ontwikkeld in onze historische laagbouwbuurt? Ik en vele buurtbewoners zijn van mening dat er alleen gebouwd mag worden binnen de bestaande kaders van het bestemmingsplan. De bouwcontouren en bouwhoogtes uit het bestemmingsplan dienen daarbij als uitgangspunt voor nieuwbouw aangehouden te worden. Wanneer het bestemmingsplan moet wijzigen dient hiervoor eerst draagvlak in de buurt te worden gecreëerd in plaats van een abnormaal plan te lanceren waar geen enkele bewoner achter staat.</p> <p>Waarom wordt er in het voorgestelde bouwplan eigenlijk uitgegaan van het juridisch niet geldige kavelpaspoort en niet van het bestemmingsplan? Kunt u aangeven welke toezeggingen er vanuit gemeente Zoetermeer zijn gedaan aan de projectontwikkelaar over de uitgangspunten voor de bouw zoals gesteld in het kavelpaspoort en welke toezeggingen er zijn gedaan over het wijzigen van het bestemmingsplan?</p> <p>Leefbaarheid Hoewel wij in de Machtildahof slechts 'aan de andere kant' van de snelweg wonen, lijkt de impact van dit bouwproject aan de Stationstraat voor u wellicht beperkt. Echter is niets minder waar omdat een nog veel groter voorgenomen bouwproject pal naast onze straat en onze woning gepland staat in een ander kavelpaspoort (Eleanor Rooseveltlaan). De impact van dit project op onze straat en vooral onze woning is gigantisch. U kunt zich hopelijk voorstellen dat wij ons als gezin in een laagbouwwijk met twee van deze enorme bouwprojecten opgesloten voelen tussen deze twee bouwkolossen. Ook persoonlijk brengt dit een last met zich mee omdat dit soort bouwprojecten altijd een negatieve impact zullen hebben op de buurt (hoe leuk het plan ook aangekleed en gepresenteerd wordt met marketingtermen). Deze twee gigantische bouwprojecten hebben een enorme impact op de leefbaarheid in onze wijk zoals deze ook op de website van Het-Eleanor-Alternatief.nl actiecomité zijn vermeld:</p> <p>Negatieve effecten van hoogbouw op de gezondheid Ongewenste luchtcirculatie, windoverlast Ongewenste inkijk & privacy Geluidsoverlast & vandalisme Leefgenot en uitzicht Verkeersdruk en verkeersveiligheid Historische waarde van de omgeving</p> <p>De waarde van deze argumenten zullen afnemen wanneer de bouwhoogte binnen de bestaande grenzen blijven van het bestemmingsplan. Wij willen u daarom vragen om het schetsontwerp aan te passen naar een ontwerp wat past binnen de maximale bouwhoogte zoals deze in het huidige bestemmingsplan is beschreven.</p> <p>Wanneer het voorgenomen project niet wordt aangepast zodat het binnen de bestaande bestemmingsplan grenzen zal worden gebouwd zouden wij willen weten of de gemeente Zoetermeer het buitenproportionele bouwproject ook buitenproportioneel wil bijdragen aan het verlies aan woongenot en leefbaarheid in onze wijk, onze straat en vooral onze woning. Kunt u toelichten op welke manieren de achteruitgang van de leefbaarheid in de wijk (financieel) gecompenseerd zal worden bij buurtbewoners?</p>
72	Hierbij de vragen die wij hebben naar aanleiding van de plannen voor de Eerste Stationsstraat 185: 1) Waarom wordt de kavel voor de nieuwbouw vergroot, waardoor er bestaand groen verloren gaat? Geeft de gemeente grond cadeau aan de projectontwikkelaar? Daarnaast is er



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>ook geen oplossing gepresenteerd voor de toegang tot het Vernedepark (en dan met name de tennisbanen) die door deze gift ook verdwijnt. Welke oplossing wordt daarvoor gezien? 2) Zijn er integrale berekeningen geweest ten aanzien van de verkeersbelasting, met inachtneming van de overige bouwplannen zoals bijvoorbeeld De Entree. De kortste route naar de A12 richting Utrecht is namelijk via het dorp over het spoor, zeker ook gezien de huidige belasting van Afrikaweg die in de spits vol staat met verkeer richting Den Haag. Daarnaast ook de verkeersdrukte richting de supermarkten / scholen in de buurt, zijn deze ook meegenomen in de berekeningen? Is winkelcentrum De Vijverhoek wel geschikt voor de toenemende drukte van zowel De Entree als deze bouwkaavel? 3) Hoe wordt de verkeersveiligheid rondom de fietspaden langs de A12 (waarvan het oversteekpunt net na de brug ligt) en die van de Eerste Stationsstraat? Deze kruispunten worden onoverzichtelijk door de bebouwing die daar dicht op komt te staan. 4) Kunnen de berekeningen qua bezonning worden gegeven; zeker het vierde plaatje laat onbegrijpelijke schaduwwerking zien vanuit het Vernedepark. Zijn hier andere gebouwen in meegenomen? Is daarbij van alle gebouwen de schaduwberekening meegenomen, dus niet enkel die van het hoogste gebouw? Daarnaast zouden we graag berekeningen zien voor de maanden november, december, januari en februari. 5) Op basis van welke onderbouwing is er besloten om over te gaan tot het realiseren van 300 woningen op deze kavel? 6) Er wordt gesteld dat de parkeergarage voldoende capaciteit heeft voor alle bewoners. Hoe wordt er gegarandeerd dat de bewoners en hun bezoekers hier ook daadwerkelijk gebruik van maken? Dus dat er geen extra belasting op de bestaande parkeercapaciteit van de woonwijk als het parkeerterrein van het Vernedepark komt? Er zijn nu al treinreizigers (forenzen) die parkeren in de wijk. 7) Het beleid van de Rijksoverheid en ProRail is om alle spoorwegovergangen op termijn uit te faseren. Hoe ziet de gemeente hier nog ruimte voor nadat alles rondom deze overgang is volgebouwd? Gaat deze dan gesloten worden op termijn om de veiligheidsdoelstellingen van het Rijk te kunnen halen? Is hier overleg met ProRail of het Rijk over geweest? 8) Is er overleg met Rijkswaterstaat geweest over de mogelijke verbreding van de A12 en het effect daarop op de ruimtebeslag bij deze kavel? 8) Waarom is er bij de bouwstijl van het gebouw niet gekozen voor aansluiting met de stijl van het Oude Dorp zoals vastgesteld in de stijlenatlas en welstandsnota? Het gebouw sluit daardoor niet aan op de bestaande woonwijk en er zal in de directe omgeving geen zelfde gebouw opgetrokken kunnen worden. Een bouwstijl meer overeenkomstig met de jaren 1920-1930 of 1950-1960 zou veel beter aansluiten. 9) Waarom wordt het Vernedepark niet gelijk meegenomen in de herontwikkeling? Zeker gezien het feit dat de mensen 'opgehokt' gaan zitten in hun woning (geen balkon, geen eigen groen), zal het park juist de recreatieomgeving voor hen worden. Daar is het nu totaal niet voor geschikt. Hoe wordt de balans van recreatie, sport en groen in het park gezien in combinatie met een 90 meter hoge woontoren? Zijn alle functies wel te realiseren in een park van deze omvang? Wij denken hierbij aan BBQ-plaatsen, fitnessapparaten en speeltoestellen voor kinderen, afgezette hondenuitlaatplaats in combinatie met voldoende afvaldumpplaatsen in het park waar uitwerpselen weggegooid kunnen worden en de al bestaande sportlocaties. Waar het groen dan nog moet blijven vragen we ons af. 10) Welke ideeën zijn er om de naastgelegen wijk op gelijk niveau te trekken met die van de nieuwbouw op deze locatie? Krijgt elke woning in de wijk glasvezelaansluiting? Wordt er nieuwe beplanting in onze wijk gerealiseerd? De speelomgeving voor onze kinderen verbeterd? Vanwege de schaduw zullen wij hogere stookkosten krijgen, wordt er aan ons subsidie gegeven om onze huizen te verduurzamen (warmtepomp, zonnepanelen, gevel- of vloerisolatie)? 11) Onze huizen zijn gebouwd op houten heipalen (en anderen zelfs zonder iets). Hoe wordt er gegarandeerd dat wij geen (on)zichtbare schade ondervinden van de bouwwerkzaamheden op de bouwlocatie (door onttrekken grondwater, trillingen, etcetera)? 12) Kunnen alle windberekeningen vrijgegeven worden waarmee aangetoond wordt dat er geen nadelige effecten zijn op de al bestaande sportlocaties (jeu de boules, tennis en korfbal). Als laatste nog de opmerking dat de georganiseerde participatietafel niet werkte. Het was enkel zenden, weinig participatie. Ook niet alle vragen uit de chat zijn beantwoord. Onze voorkeur</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	heeft toch opknippen in kleinere tafels of directe gesprekken met omwonenden / belangengroepen. Uiteraard heeft onze grootste voorkeur dat het kavelpaspoort opnieuw besproken wordt in de gemeenteraad, zodat daar vastgesteld kan worden of het kavelpaspoort een politiek statement in kader van de woningnood is of een vaststaand feit die uitgevoerd moet worden. Verder kan dan gelijk ook vastgesteld worden of bij deze kavel er wel sprake is van de versnellingsagenda of slechts een bouwlocatie waar versneld actie ondernomen wordt (en dus niet niet onder de versnellingsagenda valt) waarmee de huidige participatiekoers van de gemeente rondom deze kavel niet de juiste is conform de participatienota.
73	Hallo, Graag zou ik willen reageren op voorgestelde plannen voor de eerste stationsstraat en heb onderstaande vragen/opmerkingen. - hoe is dit kavelpaspoort tot stand gekomen en op basis van welke gronden is er akkoord gegeven voor de enorme bouwhoogte? - aangezien de gemeenteraad akkoord is gegaan zou ik graag de impactanalyse willen ontvangen die ten grondslag liggen aan deze goedkeuring, denk aan verkeerskundig onderzoek, wind hinder, CO2 impact, schaduw werking. Dit moet aan de raad verstrekt zijn voordat zij er een goed oordeel over hebben kunnen geven. - door de bouw van zoveel op woningen op deze locatie is het straks onmogelijk om op een goede manier uit de wijk te komen, door invloed van het treinverkeer zal dit enorm veel problemen gaan geven. Ongetwijfeld zal de parkeernorm lager liggen dan 1 per huishouden, dan nog zal er enorm veel verkeersdruk zijn. - de huidige bewoners krijgen last van schaduwwerking, inkijk, windoverlast, worden zij hiervoor gecompenseerd? - dit enorme project staat niet in verhouding tot de rest van de wijk en zal enorm veel bezwaren opleveren. - Hoe verklaart u dat In Palenstijn de hoogbouwflats zijn afgebroken en elders weer worden opgebouwd?, waarom is er op die locatie niet weer hoogbouw neergezet? Dit is gewoon het probleem ergens anders neerleggen wat enorm veel onrust veroorzaakt. - Alle groene ruimtes / speelveldjes van Zoetermeer worden opgeofferd om hoogbouw neer te zetten, dat is toch niet de bedoeling? - Is er ook gekeken of Zoetermeer niet kan uitbreiden?, dit is al vaker gebeurt maar lijkt alsof dit nu geen optie is. Algemene indruk = slecht plan om dit zo te realiseren.
74	Naar aanleiding van uw uitnodiging tot participatie heb ik volgende opmerkingen/vragen: - de woontoren is véél te hoog en past niet in de omgeving! De stationsstraat behoort tot het lint van het oude dorp waar tot voor kort geen hoogbouw mocht plaatsvinden (zie hoogbouwvisie 2004). Veel woningen hebben een monumentale status en mogen amper verbouwingen aan de buitenzijde doen. Hoe kan 't dat hier ineens een massale toren naast geplaatst mag worden van de gemeente? - op welke wijze en wanneer heeft u de omwonenden geïnformeerd over de bouwplannen? - wat heeft u tot nu toe gedaan om de omwonenden te betrekken bij dit plan? - welke ruimte bestaat er in dit stadium nog tot aanpassing van het voorliggende plan? - graag ontvang ik de impactanalyse van (de bouw van) deze forse woontoren op de wijk (uitbreiding aantal inwoners t.o.v. bestaande wijk, sociale cohesie (hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit), parkeren, verkeersdrukte ontsluitingswegen, gebruik faciliteiten, fijnstof); - in de 'Visie Binnenstad 2040' van Zoetermeer wordt gesproken over een hoogbouweffectrapportage/ hoogbouwtoets; graag krijg ik inzage in de uitkomsten van deze toets voor dit woningbouwplan. Omwonenden hebben recht op inzage in de normering die de gemeente hanteert bij hoogbouw; - graag inzage in en openbaarmaking van het verplichte onderzoek naar windhinder (wat is het effect op fietsers/wandelaars?); - graag inzage in en openbaarmaking van de studie naar schaduweffecten voor het gehele jaar; (het lijkt zonder de wintermaanden nu te rooskleurig geschetst); - graag inzage in en openbaarmaking van de studie geluidshinder (zowel voor nieuwe bewoners als voor omwonenden i.v.m. weerkaatsing van verkeersgeluid van snelweg en treinverkeer);



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<ul style="list-style-type: none">- graag inzage en openbaarmaking van de milieueffectrapportage;- deze toren heeft door de enorme hoogte ook impact op de aangrenzende wijk Rokkeveen i.v.m. verstoring van het uitzicht van een laagbouwwijk; om dit te beperken zou de woontoren veel lager moeten worden!- graag duidelijkheid over het aantal sociale huurwoningen (juist hierin is een tekort);- hoeveel jaar dient de ontwikkelaar de sociale huurwoningen minimaal te behouden en naar behoren te onderhouden?- worden woningcoöperaties nog bij dit plan betrokken (zie artikel met kritiek in AD van zaterdag 20 mrt jl.); zo nee, waarom niet?- is van tevoren nagegaan wat de behoefte is aan middelduur en dure woningen op deze locatie? Wat verstaat u eigenlijk onder middelduur en duur?- welke parkeernorm wordt er gebruikt voor deze locatie en waar is deze norm op gebaseerd?- op welke wijze gaat men heien en hoe wordt de overlast voor omwonenden beperkt? <p>Kortom: het plan roept veel vragen op en het baart mij zorgen dat omwonenden te laat en onvoldoende worden betrokken. Ik verwacht daarom een snelle en constructieve reactie op voorgaande opmerkingen en vragen.</p> <p>Bovendien roep ik u op om bij andere lopende en nieuwe nieuwbouwprojecten omwonenden serieus te nemen en alsnog te betrekken bij het formuleren van de randvoorwaarden voor een potentiële nieuwbouwlocatie.</p>
75	<p>Beste mijnheer of mevrouw, Ik wil u bij deze graag mede delen dat ik helemaal niet blij ben met de bouwplannen die rondom mijn straat (Machtildahof) plaats aan het vinden zijn. Eerst, als bij donderslag bij heldere hemel, een betonkolos van 90 meter op de locatie van het oude Rabobank kantoor (Eleanor Rooseveltlaan), met daar omheen lagere woningbouw. Behalve dat het het enige speelveldje in de buurt aan woningbouw ten onder gaat, ontnemt het mij een zeer groot deel van mijn woonplezier en vrije uitzicht. Ik ben hier gaan wonen, met het idee vrij te gaan wonen, in de bestaande wijk Rokkeveen, dicht bij het Oude Dorp van Zoetermeer. Voor ons is dit plekje een "dorpje in de stad". Deze 90 meter betonkolos, gaat ons niet alleen veel zon ontnemen. Er zal een parkeerprobleem ontstaan in onze wijk/straat en veel meer drukte creëren. Dit paste al niet echt binnen ons idee van het rustig plekje dat we gevonden dachten te hebben en waar wij nog vele jaren met ons gezin en daarna saampjes van zouden kunnen genieten. Vervolgens komt de gemeente met het plan "Woningbouw Eerst Stationsstraat 185". Alhoewel aan de andere kant van de A12, maar wel recht tegenover mijn woning aan de Machtildahof. En weer een betonkolos van 90 meter. De reinste horizon vervuiling. Zoals al vermeld, woon ik nu op een zeer rustig plekje in de wijk Rokkeveen, "ons dorpje in de stad". De voorkant van mijn woning kijkt richting de A12 / Eerst Stationsstraat 185. Vanuit mijn woning heb ik een vrij uitzicht over de huizen aan de overkant van de straat. (Blauwe) lucht, en veel groen van hoge bomen (aan de andere kant van de A12). Dit uitzicht gaat verpest worden door een 90 meter hoog gebouw te plaatsen, op een locatie in het oude historische dorp van Zoetermeer. Naast het feit dat ook dit plan weer een groot deel van mijn woonplezier aan de Machtildahof ontnemt, doet zo een groot 90 meter betonnen gebouw toch ook afbreuk aan authenticiteit van het oude dorp. Het bouwen van 2 hoge flats betekent dat wij vanuit huis en de tuin nergens meer vrij weg kunnen kijken maar altijd tegen hoge gebouwen aan zullen kijken. Hoe kan een gemeente nu toestaan om zulke hoge gebouwen te plaatsen op locaties waar alleen maar laagbouw staat, eensgezinswoningen of lage flats / lage kantoor gebouwen? Ik begrijp zeer goed dat er een woningtekort ontstaan is in Zoetermeer. De stad tussen het groen is zijn identiteit aan het verliezen door het plaatsen van dit soort enorme gebouwen. Een alternatief zou kunnen zijn, om laagbouw te plaatsen die opgaat in de omgeving. Bijvoorbeeld gebouwen net zo hoog als de flats aan de Dr. J.W. Paltelaan, zoals ook gebeurd is rondom de Nathaliegang. Een ander alternatief zou kunnen zijn om een andere locatie te zoeken. Bijvoorbeeld nabij de Zilverstraat waar kortgeleden een Casino is gebouwd. Ik hoop van harte dat mijn inbreng en dat van de andere omwonenden meegenomen wordt in</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	de evaulatie van de plannen en dat het resulteert in dusdanige aanpassing van de plannen dat het mijn woonplezier / vrij uitzicht niet negatief zal beïnvloeden. P.S. Een ding moet mij eigenlijk nog van het hart. Het plan heet "Plan Woningbouw Eerst Stationsstraat 185". Een beetje een misleidende tekst vind ik persoonlijk. Ik snap best dat een flatgebouw onder de noemer woning zal vallen. Maar woningbouw roept bij mij toch meer een beeld op van de bouw eensgezinswoningen en niet van een 90 meter hoog.
76	Beste gemeente/wethouder, De ontwikkelaar ontwikkeld aan de hand van het kavelpaspoort. Wat heeft de gemeente Zoetermeer aan vooronderzoek gedaan om een dergelijk kavelpaspoort neer te kunnen leggen? Te denken valt aan impact op de omgeving, schaduwwerking van de herfst tot en met met voorjaar, verkeersdruk op de Paltelaan en rond het station gedurende de spitsmomenten? Hoe is een dergelijk gebouwencomplex in de beschermde omgeving van de eerste-, tweede- en derde stationsstraat te verdedigen?
77	In de bouwplannen wordt steeds vermeld dat een deel vd woningen sociale woningbouw wordt. Mijn vraag is 2-ledig; -hoeveel vd ruim 300 woningen worden bestemd voor sociale huur? De woningnood is deze categorie is misschien wel het hoogst in de stad. -en in hoeverre is er de garantie dat deze woningen niet (net als veel andere sociale woningbouw) ook na 15 jaar onttrokken word aan het contingent sociale woningen en omgezet naar vrije sector?
78	Naar aanleiding van het gepresenteerde plan van de gemeente Zoetermeer om aan de Eerste Stationsstraat 185 een woontoren te bouwen, zou ik graag mijn reactie hierop willen geven. Allereerst ben ik onthutst over de manier waarop de gemeente Zoetermeer dit project heeft ingestoken. Het kavelpaspoort aanpassen, het project starten en hiervoor plannen te laten maken door een projectontwikkelaar, zonder ook maar enige terugkoppeling naar bewoners die hiermee direct geconfronteerd gaan worden. Blijkbaar maakt "de versnellingsnota" het mogelijk om over alle hobbels als inspraak of samspraak en draagvlak heen te denderen om nieuwbouw, en in dit geval, hoogbouw mogelijk te maken? Deze uitvoering voelt niet goed en heeft ook zoals blijkt uit alle protesten, actiegroepen en verhalen die momenteel ontstaan tegen deze ontwikkelingen, geen draagvlak. Plannen voor woningbouw zijn verdedigbaar, zeker! Maar een project als dit, een woontoren van 90 meter hoog, in het oude dorp van Zoetermeer is dat toch niet! Een woontoren die bovendien qua bouwstijl totaal niet aansluit op de huidige bebouwing en karakteristieke leefomgeving zoals die momenteel in het oude dorp bestaat. Welke garanties kunnen er geboden worden dat er geen schade zal ontstaan aan de huidige bebouwing, ook op langere termijn? De voorziene ruim 300 nieuwe woningen zullen een grote extra druk gaan geven op het kleine stukje groen dat we nog hebben, het Vernèdepark, dat tevens plaats bied aan diverse verenigingen. De toevoeging van zo veel extra woningen op een beperkt kavel zal een enorme negatieve impact hebben op de leefomgeving en daarmee de leefbaarheid en het woongenot van de huidige bewoners. Uiteraard zijn er allerlei rapporten, schema's en uitwerkingen beschikbaar, althans als ze niet "wel gemaakt maar in het kader van bedrijfsvoering niet openbaar zijn" zoals door de wethouder omschreven. Uit al deze voorstellingen zou moeten blijken dat de impact van de woontoren voor wat betreft het aantal verkeersbewegingen, verlies van zonuren en alle andere mogelijke bedenkingen die opgeworpen zouden kunnen worden, binnen "acceptabele waarden" vallen. Het probleem is echter dat er in en rond onze wijk meer plannen ontvouwen worden op het gebied van woningbouw. Op de momenten dat er mogelijkheid is tot "participatie" worden deze



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>projecten gevoelsmatig bewust, gemaakt tot afzonderlijke zaken. Dat is handig ter verdediging maar tevens zorgelijk voor ons als bewoners omdat het zeer aannemelijk is dat de afzonderlijke projecten wel degelijk verband gaan houden met elkaar.</p> <p>Als er bijvoorbeeld gekeken zou worden naar de combinatie van projecten “de Entree” en Eerste Stationsstraat dan gaat dit over ongeveer 4500 + 300 woningen. De beoogde doelgroepen voor de Eerste Stationsstraat en het masterplan voor de Entree waarbij gesproken wordt over veel interactie tussen bewoners, bezoekers en passanten lijken ideale ingrediënten voor extra verkeersdrukte. Hoe denkt men dit op te lossen?</p> <p>Dan is er ook de onduidelijkheid over zwembad de Driesprong, dat is ook zo'n project dat tijdens gesprekken losgekoppeld wordt. Het blijkt niet mogelijk om duidelijkheid te krijgen wat hiermee nu de bedoeling is, behalve dat het afgebroken gaat worden. Ook de tennisvereniging krijgt geen duidelijkheid op de vraag naar mogelijkheden om uit te breiden. Wellicht heeft een en ander met elkaar te maken?</p> <p>Op dit moment is de parkeerruimte in de wijk bij de beoogde bouwlocatie al niet toereikend. Hierdoor moet er regelmatig uitgeweken worden naar de parkeerplaats bij de Jeu de boules vereniging. Op de tijdstippen dat de Jeu de boules of de kynologenclub een evenement hebben staat de huidige parkeergelegenheid helemaal vol. Nu is er in de plint van de hoogbouw een commerciële sportaccommodatie voorzien, waar gaan de bezoekers hiervan parkeren?</p> <p>De bewoners van de woontoren krijgen een eigen parkeervoorziening. Is deze kosteloos of moet men hiervoor gaan betalen? Dan kan dat natuurlijk een overweging zijn hem dat toch maar gratis op de parkeerplaats of in de wijk te gaan zetten.</p> <p>Dan is er nog het braakliggende terrein aan de Dr JW Paltelaan tussen de driesprong en de Oranjelaan. Dit is toch ook een locatie vlak bij een station? Worden we straks wellicht, project voor project ingebouwd door hoogbouw?</p> <p>Kortom er zijn veel vragen, weinig antwoorden en er ligt een plan dat afbreuk doet aan de leefomgeving van een grote groep bewoners en het karakter van een wijk.</p> <p>Ik ga er vanuit duidelijk te hebben gemaakt grote zorgen te hebben over de gepresenteerde plannen en hoop op duidelijke antwoorden én de mogelijkheid écht te kunnen participeren in dit plan.</p>
79	Ik zou graag willen weten welke visie de gemeente Zoetermeer hanteert om hoogbouw te vervangen voor laagbouw in een wijk met veel hoogbouw. En daarnaast hoogbouw wil toestaan in wijken waar tot op heden alleen laagbouw aanwezig is. Welke visie en onderbouwingen worden hierbij gehanteerd? Zijn er studies gedaan naar de gevolgen van hoog bouwen in wijken waar alleen laagbouw aanwezig is? Graag ontvang ik daar de documentatie van.
80	<p>Hierbij reageer ik op het schetsontwerp voor woningbouw aan de Eerste Stationsstraat 185. Dit naar aanleiding van uw brief aan de omwonenden van 9 maart 2021. Ik heb deelgenomen aan de gesprekstafel op 17 februari jl. Dat was een schokkende en pijnlijke ervaring, een goedkoop toneelstukje met slechte acteurs. En ik was niet de enige, vrijwel alle omwonenden hebben met ontsteltenis gereageerd op het onzalige plan. Mijn volgende reactie is mede ingegeven door de ervaring op 17 februari jl.</p> <p>1. Zoals tijdens de presentatie/gesprekstafel op 17 februari jl. door veel van de deelnemende omwonenden is gesteld, had de gemeente mijns inziens voordat er een kavelpaspoort voor deze locatie werd vastgesteld (eventueel samen met een geïnteresseerde projectontwikkelaar) met (een panel van) omwonenden in overleg moeten gaan om draagvlak</p>



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
	<p>te creëren. Dit draagvlak is er mijns inziens op basis van het getoonde schetsontwerp in het geheel niet, ook dat is gebleken tijdens de gesprekstafel op 17 februari. De geplande woontoren is veel te hoog, het project past in het geheel niet in de omgeving die wordt bepaald door laagbouwoningen, die er al decennia staan. De toren maakt deel uit van Het Dorp, daar staan vrijwel uitsluitend laagbouwoningen.</p> <p>2. In de vergadering van de commissie Samenleving op 8 maart jl. hebben verschillende fracties van de politieke partijen van Zoetermeer gepleit voor een verbetering van de participatie door juist de omwonenden van projectlocaties in een zeer vroeg stadium erbij te betrekken met als doel draagvlak te creëren. In het voorstel van Zó Zoetermeer, dat naar verwachting binnenkort in de gemeenteraad zal worden besproken, wordt hetzelfde bepleit. Wanneer dit voorstel wordt aangenomen zal de gemeente mijns inziens sowieso samen met de projectontwikkelaar met de omwonenden moeten gaan praten om draagvlak te creëren. De kans is mijns inziens zeer groot dat dit draagvlak alleen zal worden bereikt wanneer de maximale hoogte van de gebouwen sterk wordt gereduceerd! Het bestemmingsplan is nog niet gewijzigd, laat staan dat er al een paal de grond in is geslagen, dus “beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald”!</p> <p>3. Wanneer de gemeente destijds de bewoners direct na de besluitvorming over het kavelpaspoort zou hebben geïnformeerd, hadden zij een referendum kunnen aanvragen om dit besluit aan te vechten. De gemeente heeft echter nagelaten de omwonenden op enigerlei wijze hierover te informeren. Op 17 februari kwam het schetsontwerp dan ook als een volkomen onverwachte overval op de omwonenden over. De conclusie kan alleen maar zijn dat het kavelpaspoort slechts een ontwikkelrichting aangeeft. Het heeft geen juridische status. Naar mijn mening hebben de omwonenden dan ook het recht om de uitgangspunten in het kavelpaspoort aan te vechten, ook op dit moment.</p> <p>4. Ik zou graag het rapport willen inzien waarin gesteld wordt dat de verkeersstroom over de Paltelaan slechts met 3% toeneemt, zoals gesteld tijdens de gesprekstafel op 17 februari jl. Ik beschouw het opnieuw als een teken aan de wand dat dit niet bij de stukken op Doemee te vinden is.</p> <p>5. Ik neem aan dat er uitgebreide metingen t.a.v. uitstoot van fijnstof en stikstof in de nabije omgeving van het voormalig Era-gebouw zijn verricht. Deze zijn immers nodig voor het aanvragen van een omgevingsvergunning. Graag zou ik de rapporten hierover willen inzien, bijvoorbeeld om te zien of die op onafhankelijke wijze zijn uitgevoerd of in opdracht van of door belanghebbenden. Ik verzoek u deze openbaar te maken op Doemee.</p> <p>6. Hetzelfde geldt t.a.v. de luchtstromen rondom het geplande gebouw van 90 meter. Mijn vermoeden is dat er op bepaalde dagen zoveel wind rondom het gebouw zal zijn, dat bijvoorbeeld voorbijkomende fietsers in grote problemen zullen komen.</p> <p>7. In het filmpje op Doemee wordt volgens de gemeente aangetoond dat het met de schaduwwerking van de geplande gebouwen (in juni, maart en september) wel meevalt. Maar er is verzuimd dit te laten zien op 21 december. Ik veronderstel dat bewoners aan de Paltelaan (en andere straten) dan de gehele dag vanuit hun huis geen zon kunnen zien in een groot deel van de winter. Dit is mijns inziens niet acceptabel.</p>
81	Wij zijn net als veel anderen verrast met deze bouwplannen en ook geschrokken van de omvang die het bouwwerk omvat. Een starter die een betaalbare huur of koopwoning zoekt zal niet snel bezwaar hebben om naast de tunnel en een paar spoorbomen en een rijksweg en een ontsluitingsweg te gaan wonen. Ik als bewoner vindt het ongepast om op deze locatie zo hoog te bouwen. Hiermee verandert ongewenst de status van mijn eigen woning. Hoogbouw levert een schaduw strook op die dagelijks over onze huizen gaat. Het uitzicht is zeer ongewenst in beide richtingen. Mijn voorstel is om laagbouw van maximaal 3 etages aan te houden en dan meer over de breedte van grond verdeeld langs de rijksweg. Op deze wijze fungeert het bouwwerk gelijk als geluidswal en dat is nou echt een win win win situatie;-)



nr	Eerste Stationsstraat : ingekomen reacties via de mail en Doe Mee
82	<p>Het is bekend dat de huizen in de Eerste Stationsstraat niet zijn onderheid. De projectontwikkelaar/aannemer heeft een keuze gemaakt om te gaan bouwen in een risicovolle omgeving en is verantwoordelijk voor alle schade die direct of indirect wordt veroorzaakt. Welke voorwaarden zijn er door de Gemeente, de projectontwikkelaar/aannemer gesteld om de schade aan de bestaande bebouwing, m.n. de huizen aan de Eerste Stationsstraat, te voorkomen. Worden de sloopwerkzaamheden trillingsarm uitgevoerd? Worden de heipalen trillingsvrij aangebracht? Op welk niveau (op/onder maaiveld) wordt de parkeergarage aangebracht? Welke consequenties heeft dit voor het grondwaterpeil. Door de opstuwning cq daling voor het grondwaterpeil kan ook schade of overlast aan de bestaande bebouwing ontstaan.</p> <p>Hoe en bij welke woningen wordt een 0-rapportage uitgevoerd en kunnen pandeigenaren zich ook aanmelden als zij in eerste instantie niet door de gemeente/projectontwikkelaar/aannemer zijn benaderd?</p>
83	<p>Bij deze een reactie op de torenflat in het oude dorp aan een nog bijzonder karakteristieke Stationstraat. Dit is nog een oud stuk van Zoetermeer, waar ik sinds eind 2019 woon met veel plezier. Lekker zonnige plekjes in de tuin en schaduw, waardoor je met zon heel het jaar kan buiten zitten. Heb veel verbouwd en geld ingestoken om het te isoleren en te verstevigen. Zoals bint geplaatst waar nodig alle kozijnen en ramen en deuren vervangen en zijkant goed geïsoleerd . Nu ben ik erg geschrokken van jullie plan om een torenflat van 90 meter neer te zetten. Volgens jullie hebben wij amper last van schaduw, maar als ik de zon volg dan krijgen wij smiddags zeker veel meer schaduw in de tuin. In voorjaar winter en najaar helemaal. Ook vind ik het niet passen en vreselijk dat day je uitzicht word ipv een open verte, waar ik van geniet. Ook denk ik afhankelijk waar de balkons of terrassen komen mijn privacy en vrijheid word beïnvloed. Ik ben ermee eens dat er gebouwd moet worden, maar hier zo hoog? De plekken bij too be home en de gevangenis die leeg staat of iig niet meer de functie heeft waar het voor gebouwd is kan ook gebouwd worden.</p> <p>Waarom in een laagbouwwijk met lage flats zo'n hoge. Ook qua infrastructuur. Het is al jaren dat alsje vanuit het dorp of segwaert met de auto mensen van Zoetermeer Oost wil halen, dat je in de file komt te staan evenals als je naar het zwembad moest. En dat niet alleen als je in de spits ging smorgens of s avonds. Dat wordt dus straks nog erger. Nog 1 ding kom langs bij mij en aanschouw het unieke plekje in Zoetermeer, waar ik mag wonen en vertel mij wat er fijn aan is dat we straks minder zon en uitzicht hebben vanuit de tuin. Ik hoop dat u hier goede notitie van neemt en de bouw kan aanpassen aan de hoogten van de wijk en plek. Ik woon op Eerste Stationsstraat En als u langs komt dan staat de koffie klaar, zodat u mee kan kijken onder het genot van een kop koffie .</p>